

ХРОНИКА

ВТОРАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ФОНДА РАЗВИТИЯ МЕНЕДЖМЕНТА ПО ВЫСШЕМУ УПРАВЛЕНЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

С 23 по 25 сентября 2004 г. на экономическом факультете Люблянского университета прошла вторая конференция Европейского фонда развития менеджмента (European Foundation for Management Development — efmd), посвященная проблемам высшего управленческого образования. В конференции приняли участие более 50 руководителей ведущих школ бизнеса, специализированных факультетов и программ из 18 стран Европы, а также из США. Российское бизнес-образование было представлено делегациями Государственного университета управления и факультета менеджмента СПбГУ.

С приветствием к участникам конференции обратились директор Департамента efmd по работе с учебными заведениями *Г. Хубрехтс*, Министр финансов Словении *Д. Мрамор*, декан экономического факультета Люблянского университета *М. Тайникар* и руководитель Ассоциации школ бизнеса Великобритании *Дж. Слэк*.

С докладами на конференции выступили: *С. Пилотто* (Школа менеджмента Триеста, Италия), *К. Пон* (Высшая коммерческая школа Сент-Этьена, Франция), *П. Верхаеген* (Роттердамская школа менеджмента, Нидерланды и SEMS), *Т. Дмитриевич*, *А. Попович* и *В. Опак* (Люблянский университет, Словения), *М. Кунха* (экономический факультет университета Nova, Португалия), *С. Мэрдок* (Высшая коммерческая школа Руана, Франция), *Л. Деревягина* (ГУУ, Рос-

сия) и др. Материалы конференции представлены на сайте Европейского фонда развития менеджмента (<http://www.efmd.be>).

Если первая конференция, проведенная в Москве в сентябре 2003 г., носила во многом постановочный характер и была посвящена выработке общеевропейского понимания содержания первого высшего образования в области управления и минимальных требований к нему¹, то форум в Любляне был посвящен рабочему, в хорошем смысле рутинному, анализу отдельных актуальных вопросов. Практическую направленность конференции подчеркнула и заявленная тематика: «Проблемы качественного образования в условиях быстрых изменений» (Challenges of quality education in fast changing times). В ряду обсуждаемых проблем — продолжение работы над документом, определяющим общеевропейское понимание содержания первого высшего образования в области управления; совершенствование учебных планов бакалаврских программ в свете Болонского процесса, их связь с программами магистерского уровня и подготовкой MBA; процесс контроля качества преподавания и менеджмента учебных программ; инновационные методы обучения; связь Болонского процесса с ожиданиями

¹ См.: Первая конференция Европейского фонда развития менеджмента по высшему управленческому образованию. 2003. *Российский журнал менеджмента* 1 (1): 171–173.

европейских корпораций; программы «двойных» и совместных дипломов как формы интернационализации образования. Анализируя примеры «лучших практик», участники конференции демонстрировали понимание общности проблем качественного образования, порождаемых развитием Болонского процесса, готовность учиться друг у друга.

Поскольку московская конференция не завершилась принятием окончательного текста итогового документа, то участники люблянской встречи с интересом ожидали сообщения Дж. Слэка (ставшего, таким образом, своего рода «постоянным председателем» конференций efmd по первому управленческому образованию) о дальнейшей судьбе «Московской декларации». Принятая на московской конференции в качестве итогового документа, эта декларация, определяющая общеевропейское понимание содержания первого высшего образования в области управления, была передана в рабочую группу efmd по первому образованию для доработки и последующего представления на рассмотрение EQUAL — Европейского объединения национальных органов аккредитации. Информация, представленная Дж. Слэком, оказалась сколь интересной, столь и симптоматичной.

Во-первых, основные направления острой дискуссии, возникшей на московской конференции, были, по сути, воспроизведены на уровне представителей национальных органов аккредитации. По-видимому, фундаментальная причина этого кроется в том, что в образовательных сообществах европейских стран прослеживается серьезная настороженность по отношению к усилению регулирующей функции брюссельской евробюрократии. Соответственно, члены EQUAL предпочли несколько изменить статус обсуждаемого документа: из «руководящих принципов» (guidelines) он в полном смысле слова превратился в «декларацию» (position paper). Как выразился Дж. Слэк, были опасения, что документ станет «слишком предписывающим». Более целесообразным представилось детальное обсуждение отдельных частных тем, предусматривая

возвращение к общей декларации через 2–3 года.

Во-вторых, позиция EQUAL, представленная Дж. Слэком, относит к категории лишь желательных, т. е. необязательных, такие результаты образовательных программ по менеджменту, как международный опыт студентов, знание иностранных языков и участие, в период обучения, в практической работе (т. е. в наших терминах — наличие практики в учебном плане подготовки). Что касается практики, то декларирование ее необязательности — вполне ожидаемый исход. Оживленные дискуссии на эту тему велись в Москве и продолжились в Любляне. Если в выступлениях французских коллег из Сент-Этьена и Руана особо подчеркивалось позитивное значение практики на уровне бакалавриата, то представители вузов Португалии и Великобритании выступали ее активными оппонентами. А вот «необязательность» языковой подготовки была воспринята как неожиданность. Действительно, на самой люблянской конференции почти всеми участниками подчеркивалась особая роль интернационализации в высшем управленческом образовании. Здесь и тот факт, что «интернационализация востребована студентами уже на уровне бакалавриата» (П. Верхаеген), и тезис о том, что одним из основных факторов модернизации управленческого образования в странах Восточной Европы стала его интернационализация (Т. Дмитриевич).

Иными словами, попытка своего рода «мягкой стандартизации» программ первого управленческого образования в Европе пока не привела к желаемому результату. Было бы, впрочем, неверно оценивать эту попытку как неудачную. Напротив, общеевропейское понимание того, что такое *первое высшее образование в области управления*, в целом сформировано.

Особое место в дискуссии занял вопрос о единых европейских стандартах качества образования, актуальность которых в условиях Болонского процесса существенно возрастает. Выступая за сохранение определенной национальной специфики подготовки

управленцев в содержании программ подготовки, участники конференции в то же время единодушно подчеркивали важность развития разработанной efmd аккредитационной системы EQUIS как важнейшей основы общеевропейского сотрудничества. В настоящее время аккредитацией EQUIS обладают лишь 73 ведущие школы бизнеса и менеджмента, из которых 22 относятся к 11 странам, находящимся за пределами Европы. Важно отметить, что аккредитационные стандарты EQUIS оценивают не отдельные программы, как, например, уважаемые в международном академическом и бизнес-сообществах стандарты AACSB International, а учебные заведения в целом. Стандарты EQUIS оценивают структуру школы и систему ее управления; портфель реализуемых программ; исследования, разработки и инновационные проекты; профессорско-преподавательский состав; степень интернационализации школы; а также ее связь с реальным бизнесом. Сложность получения аккредитации EQUIS, по сути, формирует некую элиту ведущих учебных заведений в области подготовки управленческих кадров, но, с другой стороны, дает гарантии как сохранения, так и повышения качества реализуемых программ в условиях формирования единого образовательного пространства. Характерно, что подавляющее большинство школ, прошедших аккредитацию EQUIS, представляют собой либо факультеты ведущих классических университетов, либо крупные специализированные учебные заведения, реализующие все форматы образовательных программ в области управления — от программ подготовки бакалавров до программ уровня MBA и подготовки докторантов. Более того, практически все школы из «списка EQUIS» ведут активные научные исследования, не разрывая практическую направленность подготовки и глубокий академизм учебно-научной деятельности.

В качестве одного из наиболее интересных примеров конкретного общеевропейского проекта, отразивших в себе большинство обсуждаемых вопросов, на конференции был рассмотрен опыт CEMS — Сообщества европейских школ менеджмен-

та. Представляя собой стратегический альянс 17 ведущих европейских университетов и школ бизнеса, а также 47 международных компаний, CEMS выработало весьма эффективный ответ на основные вызовы, стоящие перед первым высшим образованием в области управления: продолжающейся интернационализацией, соответствующим изменением в ожиданиях европейских корпораций, а также гармонизацией образования в рамках Болонского процесса. В условиях ограниченных временных рамок бакалаврских программ, определяемых, как правило, в три года, принимая во внимание сохраняющиеся национальные различия в их содержании, в качестве приоритетного направления своей образовательной деятельности CEMS выбрало программы магистерского уровня.

Интересен формат образовательной деятельности в рамках CEMS. На фоне широкого использования европейскими университетами и школами бизнеса таких моделей интернационализации образования, как увеличение числа зарубежных студентов на «национальных» программах, развитие студенческих обменов и программ «двойных дипломов», CEMS пошло по пути создания программы совместного диплома. Действительно, если возможность увеличения доли зарубежных студентов — выпускников бакалаврских программ прямо зависит от репутации конкретного вуза и степени его «национальных» обязательств, а студенческие обмены и программы двойных дипломов порождают высокие издержки координации образовательных процессов, то программа совместного диплома во многом снижает остроту этих проблем. Более того, именно программа совместного диплома в наибольшей степени позволяет создать международную образовательную среду, реализовать согласованный учебный план, а также развить новые возможности для разработки совместных курсов и широкой научно-педагогической кооперации преподавателей. Именно такой, по замыслу создателей, и должна была стать программа «Мастер международного менеджмента» (CEMS MIM), новая версия которой,

стартовавшая в феврале 2004 г., представляет собой своего рода модель будущего панъевропейского высшего управленческого образования.

Образовательный процесс по программе CEMS MIM отличают следующие важнейшие особенности: формирование студенческого коллектива из представителей всех 17 вузов, проведение занятий в университетах шести стран силами международной группы преподавателей. Отбор на программу производится среди лучших студентов-магистрантов в вузах-партнерах. Программа, общая продолжительность которой составляет один год, включает в себя не только традиционные для магистерского образования учебные курсы и индивидуальный исследовательский проект, но и проводимые в компаниях семинары, направленные на развитие управленческих навыков, разрабатываемый в команде бизнес-проект на основе реальной ситуации, а также десятидневную стажировку в компании. Специфичен и диплом, получаемый выпускниками программы CEMS MIM. Он является совместным дипломом 17 академических членов CEMS, признается как корпоративными членами сообщества, так и органами ЕС и национальных правительств, признающих диплом программы в сочетании с национальными дипломами.

Безусловно, опыт сообщества весьма своеобразен, а само сообщество представляет собой «элитный клуб» лучших университетов и ведущих корпораций. Высочайшая репутация членов CEMS позволяет решать такие ключевые вопросы, как признание совместного диплома, и служит гарантией качества реализуемой программы. Неудивительно, что многие участники конференции указывали на сложность воспроизведения

модели CEMS MIM. В то же время, как справедливо подчеркнул в своем выступлении председатель CEMS П. Верхаеген, «совместные программы требуют огромных усилий, но эти усилия сполна окупаются». Действительно, членство в CEMS, равно как аккредитация EQUIS, является своего рода «знаком качества» ведущей европейской школы. Не все профильные учебные заведения растущего европейского образовательного пространства способны выйти на подобный уровень, но и стремление к получению международной аккредитации, и ориентация на «лучшие практики» становятся необходимым условием успешного функционирования школ в условиях быстрых изменений. Остается только заметить, что российское образование в области управления не представлено ныне не только в «элитном клубе» CEMS, но и в «списке EQUIS». А это уже повод для тревоги. Вхождение в европейское образовательное пространство без соответствия высшим стандартам качества этого пространства способно отодвинуть отечественные школы на периферию глобального бизнеса по подготовке менеджеров. В то же время российский опыт первого высшего управленческого образования признается и все еще высоко оценивается нашими зарубежными коллегами, а российские эксперты принимают самое активное участие в работе, координируемой и направляемой efmd. Время, впрочем, неумолимо, и остается надеяться, что следующая конференция efmd по первому высшему управленческому образованию, которая пройдет в Мадриде осенью 2005 г., продемонстрирует не только прогресс европейской интеграции, но и усиление международной конкурентоспособности отечественного бизнес-образования.

Ю. Е. Благов
Факультет менеджмента СПбГУ
Н. Б. Филинов
Государственный университет
управления