

Научная конференция «ХОЗЯЙСТВЕННАЯ РОЛЬ И СОЦИАЛЬНЫЙ ИМИДЖ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ: XIX — НАЧАЛО XX ВЕКА»

25–26 июня 2004 г. в Санкт-Петербурге прошла конференция, посвященная истории и общественной значимости частного предпринимательства в дореволюционной России. Организаторами выступили факультет менеджмента СПбГУ, Совет по социально-экономическим проблемам Санкт-Петербургского научного центра РАН и «Российский журнал менеджмента». В работе форума приняли участие около 40 исследователей из петербургских и московских научных учреждений.

Открытие конференции прошло на Волховском переулке, в доме № 3 — в здании, принадлежавшем когда-то известному российскому предпринимателю XVIII в. Савве Яковлевичу Яковлеву, где теперь располагается один из корпусов факультета менеджмента СПбГУ. Началу научных чтений предшествовала презентация выставки книг и периодических изданий по истории предпринимательства в России из фондов Российской национальной библиотеки и Библиотеки им. М. Горького СПбГУ.

С первым докладом выступил академик РАН *Б. В. Ананьич* (Санкт-Петербургский институт истории РАН). Темой его выступления стали «Религиозные аспекты предпринимательства в России». Значительное внимание Борис Васильевич уделил методологическому аспекту своего исследования. Он остановился на возможных подходах к трактовке религиозных моментов частного предпринимательства как многогранного

социального феномена, указал на трудности точной идентификации нематериальных стимулов в области торгово-промышленной деятельности, обосновал оправданность и плодотворность проведения в изучаемой сфере взвешенных историко-сопоставительных аналогий. Далее докладчик проанализировал историю старообрядческих и иудейских общин в России с точки зрения развития в соответствующей среде стимулов для деловой активности.

В выступлении было отмечено, что веберовская интерпретация причин хозяйственного рвеня в среде религиозных меньшинств Западной и Центральной Европы вполне приложима и к российским историческим реалиям, так как хозяйственные успехи выступали для многих миноритарных общин важнейшим гарантом их безопасности и социального самоутверждения.

Доклад профессора *М. Н. Барышниковой* (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена) был посвящен трансформации характера деловой жизни иностранных сообществ Санкт-Петербурга в пореформенные годы XIX в. («Торговые операции немцев в Петербурге в царствование Александра II. Опыт институционального анализа»). В центре внимания автора находилась немецкая община, одна из наиболее крупных и в то же время достаточно репрезентативная с точки зрения возможностей отслеживания внутри- и межэтнических коммуникаций.

Михаил Николаевич очертил географию хозяйственной активности немецких предпринимателей в Петербурге и отметил, что в дореформенный период их предприятия почти всегда носили характер семейного бизнеса. Однако промышленный подъем 1860–1870-х гг. обусловил необходимость распространения «чисто экономических» форм консолидации капиталов, прежде всего в виде товариществ на паях и акционерных обществ. Успешное функционирование новых организационных структур было возможно лишь в условиях наличия доверительных отношений между их участниками и предполагало возникновение в среде коммерсантов и промышленников некоего «общего чувства деловой этики».

Докладчик выделил как весьма примечательный тот факт, что несемейные формы организаций получили первоначально распространение главным образом в российской столице, где наличествовали необходимые ресурсы этнической и конфессиональной терпимости, а также знаний и умений, достаточные для развития новых форм ведения бизнеса.

Выступление профессора *А. А. Семенова* (факультет менеджмента СПбГУ) носило название «Политический портрет русской промышленной буржуазии (по материалам неизданной книги *Я. С. Розенфельда*)».

Яков Самойлович Розенфельд — один из интереснейших отечественных экономистов, разрабатывавших историческую проблематику. Перед Первой мировой войной он занимал видные посты в крупнейших организациях российских предпринимателей, а при советской власти вел преподавательскую работу, стал автором многотиражных книг и учебников. Интеллектуальной биографии *Якова Самойловича* и была посвящена вступительная часть доклада.

В основной же части речь шла о достоинствах и научной ценности завершающего труда его жизни — книги «Крупная буржуазия России и ее политическое развитие», в которой отразился опыт работы ученого в Совете съездов представителей промышленности и торговли и в Центральном военно-промышленном комитете, где сначала он

возглавлял отдел обеспечения промышленности рабочей силой, а затем заведовал отделом снабжения промышленности черными металлами. Монография отличается глубиной историко-фактологической проработки темы, она образно воссоздает картину развития политической роли русской промышленной буржуазии в предвоенные десятилетия и в годы военного противоборства с державами австро-германского блока.

В выступлении было подчеркнуто, что в исторической науке ничто не может заменить показаний очевидца. Определяющее значение имеет тот факт, что в книге *Розенфельда* идеологическая позиция крупной буржуазии и атмосфера принятия ее представительными органами политических решений воссозданы не по косвенным свидетельствам, а на основе личного опыта и впечатлений нерядового участника событий. Докладчик привел примеры того, как содержащиеся в книге исторические эпизоды могут помочь непредвзятому читателю по-новому взглянуть на некоторые особенности хозяйственной стратегии промышленных кругов Москвы и Петербурга, а также переосмыслить ее идейную базу.

Выступающему было задано много вопросов, затрагивавших и личность *Розенфельда*, и судьбу его последней работы. Живость реакции аудитории была отчасти обусловлена тем, что некоторые из присутствовавших были свидетелями и участниками событий, связанных с запретом указанной книги. Собравшиеся согласились с выводом докладчика о том, что не напечатанный в 1973 г. труд должен наконец стать достоянием широкого круга исследователей.

В этот же день прозвучали доклады д. и. н. *С. Г. Беляева* (Российский государственный исторический архив) «Некоторые аспекты предпринимательской деятельности Министерства финансов „в эпоху С. Ю. Витте“: Русско-китайский банк, его партнеры и конкуренты в Китае в конце XIX в.», к. и. н. *И. Н. Слепнёва* (Российский гуманитарный научный фонд, Москва) «С. Ю. Витте — предприниматель или менеджер?», к. и. н. *Т. Н. Кандауровой* (Российский институт культурологии МК РФ и РАН, Москва) и *Л. Н. Велиховского* (Всероссийское музейное

объединение «Государственная Третьяковская галерея», Москва) «Третьяковы: социальный имидж предпринимателей второй половины XIX в.», к. э. н. *В. Ю. Гессена* «„КАМВО“ — крупнейшее транспортно-страховое общество в России», к. э. н. *Н. П. Дроздовой* (факультет менеджмента СПбГУ) «Масштабы предпринимательства в сельском хозяйстве России в начале XX в.».

На следующий день, 26 июня, заседания были продолжены в Санкт-Петербургском научном центре РАН по адресу Университетская набережная, дом 5.

В докладе профессора *Т. М. Китаниной* (исторический факультет СПбГУ), озаглавленном «Тенденции концентрации управления и обобществления производства в российских монополистических объединениях высшего типа», в центре внимания оказались неизученные факторы концентрации хозяйственной власти в крупной промышленности России накануне Первой мировой войны. В докладе отмечалось, в частности, что некоторые ведущие концерны не только не встречали в своей экспансионистской деятельности препятствий со стороны правительства, как принято считать в исторической литературе, но и пользовались определенными преимуществами. При этом они действовали весьма успешно и быстро наращивали темпы своего развития.

Опыт хозяйственного управления, накопленный в этих объединениях, оказался, к сожалению, отброшенным в годы последующих потрясений. Между тем он был настолько адекватен геополитическим реалиям России и настолько соответствовал задаче эффективного вовлечения в орбиту рыночных отношений окраинных регионов страны, что и сегодня мог бы представлять не только исторический интерес.

Выступление профессора *Я. В. Соколова* (экономический факультет СПбГУ) «Идеи И. П. Павлова и деловые возможности русских предпринимателей» было выдержано по видимости в пессимистических тонах.

Специфика русского отношения к предпринимательству была обрисована в нем на фоне беглого историко-литературного обзора, в котором известные типы из произведений отечественных писателей выступали в качестве своеобразных точек отсчета в системе координат нашего хозяйственного менталитета. Нарисованная довольно удручающая картина была дополнена констатацией традиционно сервильного отношения русских предпринимателей к властям предрезюмирована убийственной формулой *В. В. Розанова*: «В России три источника собственности: подарили, выпросил, спер». По мнению докладчика, коренная причина такой ситуации заключается в той особенности национальной психологии, что в ней «земное хозяйство отодвинуто на задний план, а в центре внимания некий виртуальный мир, к делу некасаемый и делу мешающий».

Среди других докладов хотелось бы также отметить следующие: к. э. н. *В. В. Глазыриной* (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов) «Особенности развития предпринимательства на Российском Севере на рубеже XIX–XX вв.», к. э. н. *Д. А. Львовой* (экономический факультет СПбГУ) «Роль бухгалтерского учета в предпринимательской деятельности в конце XIX — начале XX в.», *С. В. Галынской* (факультет менеджмента СПбГУ) «Происхождение и эволюция понятий „предприниматель“ и „предпринимательство“», *А. А. Журавлева* (Республиканский гуманитарный институт при СПбГУ) «Наградная система Российской империи и столичное купечество в конце XIX — начале XX в.».

Прозвучали и некоторые другие, более короткие выступления. Все прения по докладам и обмен мнениями проходили в режиме свободного обсуждения. Многие выступавшие выразили свою удовлетворенность уровнем прошедшего форума, некоторые высказали пожелания расширения темы конференции, а также увеличения числа ее участников.

А. А. Семенов

Факультет менеджмента СПбГУ