СЕДЬМАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГУ–ВШЭ «МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВО»

4–6 апреля 2006 г. в г. Москве Государственным университетом – Высшей школой экономики при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда была проведена VII Международная научная конференция «Модернизация экономики и государство».

На конференции присутствовали свыше тысячи участников. В их числе были представители федеральных органов исполнительной власти, Совета Федерации РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Российского союза промышленников и предпринимателей, Федерации независимых профсоюзов России, Правительства г. Москвы, Администрации Московской, Тверской и Томской областей, сотрудники институтов РАН, научных институтов и центров.

На конференции были широко представлены высшие учебные заведения. Кроме специалистов из ведущих экономических, финансовых и юридических институтов Москвы и Санкт-Петербурга, на ней присутствовали преподаватели и научные сотрудники из Екатеринбурга, Кемерово, Курска, Красноярска, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Омска, Перми, Петрозаводска, Пятигорска, Самары и других городов.

Интерес к конференции проявили также представители деловых кругов (РАО «ЕЭС России», «СУАЛхолдинга», «Норильского никеля», «Вымпелкома», Microsoft, ВР,

ТНК–ВР и др.), сотрудники банков (Центрального банка России, Сбербанк, Внешторгбанк, Международного Московского банка, Газпромбанка и др.).

На конференции было заслушано более 200 докладов, их обсуждения проходили в рамках каждой отдельной сессии.

На открытии конференции ректор ГУ–ВШЭ *Я. И. Кузьминов* подчеркнул, что название конференции отражает процессы, которые происходят и в мире, и в экономике России. В настоящий момент «государство стало играть очень большую роль в развитии российской экономики. Возрастающее на мировом рынке цен на энергоносители, которые может продавать Россия, привело к созданию дополнительных ресурсов. У государства появляется больше возможностей влиять на экономические процессы, на выбор инструментов этого влияния».

В своем выступлении министр финансов Российской Федерации *А. Л. Кудрин* назвал тему конференции «исключительно актуальной». Сейчас «нам необходимо решить, каким же путем будет двигаться далее экономика России. В этом смысле мы, россияне, находимся на развилке, на пороге выбора некой модели, по которой будет развиваться наша экономика».

«К сожалению, мы сейчас даже несколько увлечены участием доли государства в экономике, — сказал А. Кудрин. — Это проявляется в совершенно разных формах, в том

числе и в торможении процессов приватизации. В этой связи возникла даже новая терминология „стратегические предприятия“ и „стратегические отрасли“, которые государство должно в большей степени контролировать. Сейчас есть два списка стратегических предприятий: один утвержден Президентом Российской Федерации в целях контроля над приватизацией, второй — определяется Правительством Российской Федерации, и банкротство по нему может осуществляться в соответствии со специальной процедурой. Эти списки насчитывают более тысячи предприятий. Но критерии, по которым предприятия оказались в этих списках, не определены. Настало время принятия закона, который бы определял эти критерии».

В своем выступлении министр экономического развития и торговли Российской Федерации *Г. О. Греф* отметил, что «сегодня ни у кого нет сомнений, что государство должно в полной мере обеспечивать функции соблюдения законодательства, принуждения к исполнению контрактных действий. На государстве лежит ответственность за обеспечение адресных социальных гарантий. Ко всем другим элементам участия государства в экономической жизни страны нужно подходить очень аккуратно, и при принятии любого решения главным критерием этих действий должна быть оценка того, насколько это повлияет на конкурентоспособность российского бизнеса и как это в конце концов согласуется с нашей национальной системой ценностей, ментальностью, особенностями правоприменительной практики и правосознания всех граждан».

Министр образования и науки Российской Федерации *А. А. Фурсенко* подчеркнул, что «сегодня образование — это реальный национальный приоритет. Это связано не только с национальными проектами, это связано с отношением и власти, и бизнеса, и общества к проблеме образования». В качестве положительных изменений за последние годы *А. А. Фурсенко* отметил, что «государство начало существенно вкладываться в инфраструктуру инновационной деятельности. Например, была принята программа „Исследования и разработки“, где

действительно идет финансирование по приоритетам и с учетом экономической результативности работ».

А. А. Фурсенко заявил: «Два года назад я призывал к максимальному увеличению доли государства в вопросах развития инфраструктуры и участия в каких-то проектах. Сейчас к этому вопросу я отношусь более осторожно. Я считаю, что роль государства должна возрастать, но, во-первых, в абсолютных, а не в относительных показателях — в относительных показателях она должна падать».

В своем выступлении Генеральный секретарь Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) *Д. Джонстон* отметил актуальность конференции, «поскольку важность управления — это центральная функция и задача ОЭСР. Члены нашей организации обмениваются опытом и информацией. Именно поэтому и Россия очень активно участвует в деятельности ОЭСР, примерно в 19 комитетах. Это вообще центральный вопрос для экономического, социального прогресса. Об этом часто заявляют в ходе посткоммунистической трансформации и при этом часто недооценивают необходимость переосмысления и реинжиниринга государства и его возможностей, потенциала. Это может быть период наивного рыночного романтизма, он уступил место потребности в эффективности рынков, что требует самого эффективного управления, которое может обеспечить только государство».

Главный экономист Всемирного банка по региону Европы и Центральной Азии *П. Митра* на примерах государств Восточной Европы, СНГ и Центральной Азии рассмотрел проблемы бедности в странах с переходной экономикой. По его мнению, снижение уровня бедности связано с ростом производительности труда.

Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) *А. Н. Шохин* отметил, что «связь бизнеса с решением задач модернизации и с ролью государства очевидна. Без предпринимательской деловой активности, без роста частных инвестиций и частной инициативы, конечно, модерниза-

ция экономики невозможна. Поскольку существенная роль в решении этой задачи — повышении деловой активности — принадлежит предпринимательскому деловому климату, который создает государство, то, безусловно, диалог государства и бизнеса по вопросам, связанным с предпринимательской средой, является ключевым в ответах на вопросы о том, какова же роль государства в модернизации экономики».

А. Н. Шохин, оценивая роль РСПП, подчеркнул, что Союз «объединил в своих рядах весь цвет российской экономики, как традиционной экономики, унаследовавшей традиции советской экономики, так и новой экономики — все крупные и средние новые компании вошли в РСПП».

По окончании пленарного заседания состоялся круглый стол «Роль государства в модернизации экономики», который вели Президент ГУ–ВШЭ А. Н. Шохин и Руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам *О. В. Вьюгин*.

Начиная дискуссию, *Е. Г. Ясин* назвал «период с 1992 по 2003 гг. процессом рыночных реформ и либеральной политики. Мы получили рыночную экономику, в которой основные институты уже были созданы. Прежде всего это институт свободных цен, открытой экономики, частной собственности, которые становились импульсами для развития других рыночных институтов и развития экономики. Это привело к ослаблению государства, причиной были не сами реформы, а революционная обстановка, однако государство в этот период играло очень важную роль именно в осуществлении институциональных реформ. В период между 2001 и 2003 гг. мы вступили в полосу модернизации. Первый этап — это реформы, это либерализация экономики, финансовая стабилизация. В настоящее время национальная задача, которая должна ставиться перед нами в процессе модернизации, — обеспечение конкурентоспособности нашей национальной экономики. А это означает открытость, гибкость и готовность к переменам».

Рассматривая роль государства в экономике, заместитель Министра экономическо-

го развития и торговли РФ *А. Р. Белоусов* отметил, что «очень важно понимать, в какой парадигме мы рассуждаем. Либо речь идет о конструкции „государство – гражданское общество – корпоративный сектор“, это одна парадигма, и тогда основная проблематика состоит в том, что нужно найти собственно равновесие этой конструкции, ее устойчивость, условия оптимального развития каждого из этих звеньев. Либо, если мы исходим из другой парадигмы, где государство понимается скорее как арбитр разнонаправленных социальных, экономических сил, действующих в определенных рамках, но при этом арбитром, который является носителем некоего высшего общественного интереса. В этом случае государство следует понимать как синтез государственной идеи, общественных элит и государственных институтов. И здесь функция государства и одновременно источник легитимности государственных институтов и самого государства — это то, насколько государство эффективно является арбитром и выражает общие интересы. Я бы не стал противопоставлять эти две парадигмы, две модели, но очевидно, что в разных политических культурах, в разных политических традициях удельный вес их существенно разный. Мне кажется, что в России с ее политической традицией явно доминирует вторая модель».

Дж. Литвак (главный экономист московского офиса Всемирного банка) считает, что для повышения уровня инновационной деятельности и модернизации необходимо «создание благоприятного бизнес-климата для справедливой конкуренции, входа на рынок и выхода с рынка. Государственные программы тоже важны, но могут лишь дополнять основной бизнес-климат». *Дж. Литвак* подчеркивает, что «в последние годы в России отмечается высокий уровень концентрации экономической активности и собственности в руках государства. Мы видим также слабый уровень ответственности органов государственной власти перед населением. Возможно, что политические изменения последних лет повысили ответственность регионов и муниципалитетов перед

федеральным центром, но необходимо и создание ответственности перед населением».

А. А. Аузан (ИНП «Общественный договор») эпиграфом к своему выступлению взял слова Д. Норта: «По поводу необходимости государства для экономики суд удалился на совещание и пока не вернулся». *А. А. Аузан* заметил, что это очень точная фраза не потому, что речь идет о некотором неолиберальном манифесте, а потому что в последние годы сильно поменялись представления о том, что есть государство в экономике. Далее он отметил, что «у государства есть альтернативные производители общественных благ, и в этом смысле мы начинаем по-другому позиционировать государство. Либо у нас государство выступает как участник конкурентного предложения услуг за налоги, причем услуг вы покупаете за эти налоги столько, сколько считаете необходимым, больше или меньше. Либо государство — один из поставщиков услуг, которые вы покупаете за налоги, и вы имеете тогда нормальное участие государства в конкурентной среде; либо вы имеете государство уже не как естественную монополию по производству общественных благ, а как антиконкурентную монополию, которая извлекает налоговую ренту из общества и экономики».

Н. Скоффилд (Вашингтонский университет, Сент-Луис, США) на исторических примерах различных стран рассмотрел взаимоотношения между политикой и экономикой.

В своем выступлении *О. К. Дергунова* («Майкрософт в России и СНГ») отметила, что «возможная помощь государства в развитии инфраструктуры и инновационного потенциала отрасли информационных технологий заключается в создании особых экономических зон и технопарков. Если посмотреть на государство, то во всех странах мира оно обычно заявляет, что выступает одним из крупнейших заказчиков в отрасли, в России же отрасль информационных технологий обслуживает государство на 17% от своего оборота. Это означает, что 83% оборота отрасли дают коммерческие предприятия. Государство и государственные институты на

сегодняшний день являются наиболее технологически несовершенными с точки зрения использования современных технологий, и как следствие, — налицо несовершенство государственных услуг, которые оказываются нам, гражданам».

М. Дабровски (CASE, Польша) отметил, что суть трансформации за последние 15 лет — это переход к демократии и рынку, серьезные изменения функций государства, переход в сторону субсидиарной роли государства вместо всеобщих тоталитарных функций и большей ответственности граждан и бизнеса за самих себя.

Д. Трейсман (Калифорнийский университет, США) так охарактеризовал модель государственного вмешательства в экономику в последние несколько лет. Под государственным контролем осуществляется создание крупных конгломератов в экспортных секторах — сырьевом, в области вооружений, авиационной и атомной промышленности. Эти конгломераты находятся под контролем так называемых силовиков, которые занимают важную роль в государстве и в бизнесе одновременно, т. е. от олигархии мы перешли к «силовархии». Олигархов заставили отдать активы с помощью налоговых проверок, уголовного преследования, тюремного заключения или финансовой компенсации. От крупного бизнеса требуют внесения средств на общественные цели, в вооруженные силы, взамен им предлагаются надежное, устойчивое макроэкономическое управление, низкая инфляция, бюджетный профицит, налоговые сокращения. В остальном наблюдается игнорирование малого и среднего бизнеса при их поддержке на словах, но при очень малом противостоянии коррупции на местах.

У. Томпсон (ОЭСР) в своем выступлении остановился на проблемах топливно-энергетического сектора. Он подчеркнул, что «оптимальный вариант заключается в том, чтобы развивать способности государства эффективно собирать налоги, регулировать огромные компании. Речь идет действительно об усилении государства, но об усилении определенных функций и способностей государства. Что касается нефти, то правиль-

ным решением было бы действительно повышение налогообложения нефтяного сектора. Что касается национализации большей части нефтяного сектора, то я думаю, что это — неправильный вариант».

5 и 6 апреля работа конференции проходила в рамках 17 тематических секций, включавших 44 сессии и 12 круглых столов.

На секции «Макроэкономическая политика и модернизация российской экономики» (руководители — *Е. Е. Гавриленков, Е. Т. Гурвич*) были рассмотрены итоги и перспективы развития российской экономики, международный опыт экономической модернизации, вопросы курсовой политики, перспективы роста реального курса рубля. В рамках секции под руководством Е. Г. Ясина прошел круглый стол на тему «Что могут и чего не должны делать власти для ускорения экономического роста».

На секции «Конкурентоспособность, инновации и государственная политика» (руководитель — *А. А. Яковлев*) обсуждались проблемы государственной политики управления конкурентоспособностью, стратегия развития промышленных предприятий, результаты эмпирических исследований инновационной деятельности предприятий.

На заседании круглого стола «Наука и инновации в России: болевые точки» (ведущие — *Л. М. Гохберг, Д. В. Ливанов*) участники высказывали свои мнения по вопросам повышения эффективности государственного сектора науки и стимулирования инновационной деятельности предприятий.

На секции «Качественное государственное управление» (руководители — *А. В. Клименко, Л. И. Яковсон*) рассматривались механизмы повышения эффективности государственного управления, обсуждалась роль чиновника в системе исполнительной власти, производилась оценка эффективности и результативности деятельности государственных служащих.

На сессии «Модернизация государственных финансов» (председатель — *М. П. Афанасьев*) обсуждались бюджетная реформа в России и основные направления модернизации государственных финансов с учетом мирового опыта.

Сессия «Модернизация городского управления» (председатель — *А. С. Пузанов*) и круглый стол «Взаимодействие государства и общества на местном уровне в контексте проводимых реформ» (ведущий — *Н. Б. Косарева*) были посвящены проблемам реализации градостроительного законодательства, монетизации льгот.

На секции «Внешнеэкономическая политика и международная интеграция» (руководители — *К. В. Юдаева, Л. В. де Souza*) обсуждались стратегия внешнеэкономической деятельности РФ и проблемы международной интеграции.

В рамках секции «Модернизация отраслей бюджетной сферы» (руководители — *Л. И. Яковсон, И. В. Абанкина*) были рассмотрены роль государства в модернизации экономики высшего профессионального образования, экспериментальные данные по реструктуризации сети сельских школ, социально-культурных сетей в России, обсуждены проблемы российского здравоохранения.

На секции «Социальная политика, государство и бизнес» (руководители — *С. Н. Смирнов, Т. М. Малева*) был сделан акцент на проблемах повышения доступности жилья, а также монетизации льгот и пенсионной реформы. Некоторые авторы вынесли основные вопросы в названия докладов: «Социальщики против экономистов. Есть ли пропасть между социальным и экономическим в жизни общества?» (*Л. С. Ржаницына*); «Способствует ли экономический рост в России преодолению бедности?» (*В. Ю. Кононова, Н. В. Шварева*).

В рамках секции «Рынки труда» (руководители — *В. Е. Гимпельсон, Т. Я. Четвернина*) был представлен анализ состояния рынков труда в России и странах СНГ. Особый интерес вызвал доклад В. Е. Гимпельсона и *А. Л. Лукьяновой* «Премия или штраф: сколько не доплачивают бюджетникам?»

На секции «Анализ политических процессов» (руководители — *Ф. Т. Алескеров, К. И. Сонин*) обсуждались теоретические и практические аспекты деятельности Государственной Думы Федерального Собрания

РФ, а также математические модели политических процессов.

На секции «Региональное развитие в глобальном и локальном контексте» (руководители — *А. Г. Гранберг, А. Ю. Скопин*) рассматривались проблемы развития российских регионов и международной кооперации в эпоху глобальной конкуренции. В рамках секции прошли 2 круглых стола, посвященные проблемам трансграничного сотрудничества российских регионов и перспективам трансграничного сотрудничества в Балтийском макрорегионе.

Секция «Государственное регулирование естественных монополий в России и за рубежом» (руководители — *В. С. Милов, Г. Б. Клейнер*) была посвящена проблемам регулирования и дерегулирования газовой отрасли и электроэнергетики.

На секции «Зарубежный опыт государственного регулирования экономики и внешнеэкономическая политика России» (руководитель — *И. П. Фаминский*) на примерах России, Германии, Китая и Индии обсуждалась эффективность мер государственного регулирования экономики.

В рамках секции «Фирмы и рынки» (руководитель — *А. А. Яковлев*) рассматривались проблемы корпоративного управления, деятельности бизнес-групп, механизмы взаимодействия корпорации и власти. На сессии «Финансовые рынки» был представлен анализ эффективности деятельности российских банков.

Секция «Государство и экономика в трансформирующихся обществах» (руководители — *С. А. Медведев, Р. М. Нуреев, О. И. Шкартан*) была посвящена исследованию вопросов взаимодействия власти, бизнеса и гражданского общества. В докладах на примере стран СНГ (России, Украины, Казахстана), стран Центральной и Восточной Европы, Латинской Америки и Восточной

Азии был дан сравнительный анализ роли государства в модернизации экономики.

На секции «Правовые пределы вмешательства государства» (руководитель — *Ю. А. Тихомиров*) обсуждалась эффективность процедур защиты прав и интересов экономических субъектов, а также законодательное регулирование налогового администрирования.

На секции «Социум, личность, экономика и процесс реформ» (руководители — *А. Ю. Чепуренко, В. Д. Шадриков*) акцент был сделан на социальных и психологических факторах инновационного развития российской экономики, роли личности в условиях модернизации экономики.

На секции «Вопросы формальной теории» (руководители — *К. И. Сонин, В. М. Полтерович*) рассматривались проблемы институциональной динамики, образования и управления.

Секция «Виртуальная сфера и динамика социальных ценностей в России» (руководитель — *Н. Е. Покровский*) была посвящена теоретическим вопросам виртуализации в современной социологии, а также деятельности СМИ как средств такой виртуализации.

В рамках конференции прошел круглый стол «Модернизация экономики и политическая модернизация: взаимосвязи и конфликты» (ведущий — *М. Ю. Урнов*), участники которого высказали мнение по проблемам взаимоотношений государства и бизнеса на современном этапе развития страны.

На заседании круглого стола «Исторический опыт модернизации экономики России: циклы развития и альтернативы» (ведущий — *Л. И. Бородкин*) состоялась дискуссия по вопросам модернизации экономики России с начала XVIII в. вплоть до современного периода.

Более подробную информацию и тексты выступлений можно найти на сайте ГУ–ВШЭ (<http://www.hse.ru>) в разделе «Наука».

И. И. Прохорова
Государственный университет —
Высшая школа экономики