

## **XI МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ «РОЛЬ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА»**

С 3 по 10 ноября 2007 г. в г. Акаба (Иордания) состоялась XI Международная конференция Российской ассоциации бизнес-образования (РАБО) «Роль бизнес-образования в формировании социальной ответственности бизнеса». В организации конференции приняли участие АНО «Учебно-методический центр РАБО», Высшая школа менеджмента (ВШМ) СПбГУ, а также Европейская академия бизнеса в обществе (EABiS). Обращение РАБО к проблемам корпоративной социальной ответственности (КСО) стало еще одним свидетельством повышения их актуальности как для российских деловых кругов, так и для отечественного академического сообщества.<sup>1</sup>

В работе конференции приняли участие около ста представителей системы бизнес-образования из 12 стран. Вниманию собрав-

шихся были предложены доклады и выступления специалистов из России и Украины, Великобритании и Дании, США и Грузии. Формат конференции, традиционно включивший в себя пленарные заседания и дискуссию в рамках круглого стола, позволил ее участникам расширить свои познания в новой области управленческих знаний, а также обменяться мнениями об особенностях интеграции этих знаний в учебный процесс.

На первом пленарном заседании — «Корпоративная социальная ответственность: становление теории» — были представлены доклады, посвященные определению проблемного поля проблематики КСО, систематизации релевантных концепций, а также основным направлениям развития теории корпоративной социальной ответственности и возможностям ее применения в современном управлении.

Научный руководитель конференции, заместитель декана ВШМ СПбГУ Ю. Е. Благов открыл заседание докладом «Генезис концепции корпоративной социальной ответственности». В нем было подчеркнуто, что терминологическая путаница, характерная для толкований КСО в современной российской деловой и академической литературе, во многом связана с непониманием взаимодействия «нормативного» и «позитивного» начал данной концепции. Под «корпоративной социальной ответственностью»

<sup>1</sup> «Российский журнал менеджмента» на своих страницах неоднократно обращался к различным аспектам данной проблематики (см., напр.: Благов Ю. Е. 2004. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление. *Российский журнал менеджмента* 2 (3): 17–34; Годпастер К. Е., Холлоран Т. Е. 2006. Анатомия духовного и социального сознания корпорации: кейс Medtronic, Inc. *Российский журнал менеджмента* 4 (4): 99–118; Гизатуллин А. В. 2007. Корпоративное управление, социальная ответственность и финансовая эффективность компании. *Российский журнал менеджмента* 5 (1): 35–66).

как таковой исторически подразумевается набор этических принципов, реализуемых через конкретные управленческие процессы, рутины и структуры, описываемые инструментальной концепцией «корпоративной социальной восприимчивости». В свою очередь, диалектика развития КСО приводит к формированию «синтетических» концепций, прежде всего концепции «корпоративной социальной деятельности», включающей в себя принципы, процессы и результаты. Широко используемые в современной управленческой практике концепции «менеджмента заинтересованных сторон», «корпоративного гражданства» и «корпоративной устойчивости» представляют собой лишь альтернативные версии «синтетического» подхода. Что же касается эффективного применения концепции КСО, то оно требует институционализации всей системы указанных элементов. Этические кодексы релевантны «принципам», системы самооценки и иные рутины — управлению процессами, а корпоративные социальные отчеты — оценке результатов. В свою очередь, фрагментарная институционализация отдельных элементов не позволяет эффективно управлять корпоративной социальной деятельностью, существенно затрудняя использование концепции КСО в стратегическом управлении. Тем не менее, как подчеркнул докладчик, игнорирование КСО отдельными представителями бизнес-сообщества и академических кругов не имеет практического смысла. Любая компания, ведущая бизнес, объективно несет определенную социальную ответственность. Отказ же от эффективного управления соответствующей корпоративной социальной деятельностью означает, по сути, добровольное повышение рисков и отказ от возможных конкурентных преимуществ.

Профессор Крэнфилдского университета (Великобритания) *Э. Какабадзе* в своем докладе «КСО и теория стратегического управления» более осторожно оценил перспективы КСО, обратив внимание на проблемы, возникающие в процессе инкорпорирования принципов КСО в систему принятия и реализации стратегических решений. Опи-

раясь на результаты международного исследования роли Советов директоров в развитии корпоративной социальной ответственности, он наглядно продемонстрировал, что лишь «лучшие компании», успешно конкурирующие на мировых рынках, уделяют серьезное внимание систематическому внедрению принципов КСО в структуру управления. Именно эти компании в результате и получают преимущества в виде повышения корпоративной репутации, устойчивого развития и снижения рисков. При этом даже у компаний-лидеров, таких как представленная в докладе International Food Corporation (IFC), возникают разрывы между пониманием важности КСО на уровне штаб-квартир и руководителей дивизионов и ее практическим игнорированием на предприятиях, формирующих соответствующие цепочки поставок.

Второе пленарное заседание — «Проблемы управления корпоративной социальной деятельностью в организации» — было посвящено анализу опыта практического применения принципов КСО в управлении бизнесом.

По мнению эксперта *Е. С. Лузина*, важным показателем уровня истинной социальной ответственности компании является ее способность избежать даунсайзинга или провести его с минимальными социальными издержками. В докладе «Победитель-победитель: социально-ответственный подход к осуществлению организационных изменений и развитию» им был обобщен опыт «социально-ответственного реструктурирования предприятий». Согласно данной концепции, уровень социальной ответственности компаний в условиях экономических трудностей должен не падать, а возрастать, сама же социальная ответственность должна быть органически встроена в стратегию реструктурирования и отражена в организационном дизайне обновленной компании. В результате, как показывает опыт «социально-ответственного реструктурирования» таких компаний, как *Mihlsen* и *Danon*, «Северсталь» и *КМК*, бизнес извлекает для себя существенные выгоды. В частности, компании сохраняют и привлекают лучших

работников, создают здоровый организационный климат и повышают мотивацию персонала, уменьшают потери от «невидимых затрат», снижают риски забастовок, а также формируют благоприятный имидж и хорошую репутацию.

*Т. В. Люлькина*, директор Открытой школы бизнеса Ульяновского ГТУ, в докладе «Роль Совета директоров в управлении корпоративной социальной деятельностью» сформулировала тезис о том, что для успешного управления корпоративной социальной деятельностью в рамках своей миссии Совет директоров должен представлять собой сплоченную команду, все члены которой будут нацелены на эффективную работу и развитие компании. Данный тезис основывался на результатах исследования, проведенного Открытой школой бизнеса ГТУ. Как показали результаты опроса 65 предприятий г. Ульяновска, наибольшее влияние на эффективность работы Совета директоров оказывает командная сфера (51% от совокупного влияния), тогда как на структурную сферу и сферу контроля пришлось соответственно 29 и 20%. В свою очередь, важнейшими факторами эффективной командной работы Совета директоров выступило формирование релевантных КСО систем «личной ответственности», а также «доверия и честности».

Современное состояние и перспективы развития КСО в России стали предметом доклада «Корпоративная социальная ответственность и корпоративное управление в России: иллюзии и действительность», представленного *С. А. Масютиным*, председателем Совета директоров ОАО «Сафроновский электромашиностроительный завод». Рассматривая КСО как составную часть разумного корпоративного управления, автор доклада приходит к выводу, что для выхода и закрепления на международном рынке отечественным бизнесменам необходимо объединить преимущества корпоративного управления и корпоративной социальной ответственности с другими «ноу-хау» в области управления. При этом подчеркивалось, что внедрение принципов корпоративного управления и КСО необходи-

мо в первую очередь для повышения эффективности и инвестиционной привлекательности крупных российских публичных компаний. В свою очередь, для компаний, не имеющих публичного обращения акций, данный опыт не является бесспорным, а для большинства российских компаний и вовсе представляет собой «дорогостоящее удовольствие».

В ходе третьего пленарного заседания — «Бизнес и общество» — обсуждались доклады, посвященные актуальным аспектам взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами в конкретных социально-экономических условиях.

Доклад на тему «Корпоративная социальная ответственность: проблемы взаимодействия бизнеса и власти» был представлен *И. Ю. Беляевой*, заведующей кафедрой «Государственное, муниципальное и корпоративное управление» Финансовой академии при Правительстве РФ. По мнению автора доклада, можно выделить целый ряд факторов, затрудняющих реализацию принципов КСО в России. Среди них — непреодоленные негативные последствия перехода к рынку, характеризующиеся «забвением» социальных программ и стремлением предприятий избавиться от социальной инфраструктуры; недопонимание руководством компаний связей КСО и возможностей улучшения рыночного позиционирования; недооценка экономических выгод КСО; недостаточно высокий уровень деловой культуры; неготовность профсоюзов к конструктивному диалогу; отсутствие целенаправленной государственной политики в области КСО, в том числе поддержки компаний, строящих свою деятельность на соответствующих принципах. В качестве вывода была отмечена необходимость изменения роли государства в распространении принципов КСО. Именно государство ввиду слабости развития российского гражданского общества должно стать той силой, которая побудит предпринимателей к социальной ответственности.

*М. Морзинг*, профессор Копенгагенской школы бизнеса, выступила с докладом на тему «Европейский опыт в вовлечении заинтересованных сторон в управление». Опираясь

на результаты исследований, проведенных в рамках EABiS, она подчеркнула, что важнейшим условием достижения конкурентных преимуществ от внедрения принципов КСО является осознание высшим руководством компании ответственности за «организационную интеграцию» КСО и налаживание соответствующего диалога с системой заинтересованных сторон. Важно отметить, что в докладе был детально представлен широкий спектр возможностей международного сотрудничества в рамках EABiS. Действительно, только в настоящее время академия реализует десять крупных международных исследовательских проектов и проектов в области преподавания. Участие в работе академии может открыть для российских бизнес-школ новые возможности, о чем свидетельствует, в частности, опыт ВШМ СПбГУ — члена EABiS с 2006 г.

Большое внимание участников конференции привлек доклад «Социальная ответственность и специфика бизнеса в условиях традиционного общества на Ближнем Востоке», представленный *О. И. Редькиным*, заведующим кафедрой арабской филологии Восточного факультета СПбГУ. В докладе был убедительно аргументирован тезис о том, что специфика социальной ответственности бизнеса во многом определяется особенностями конкретного «социума». На Ближнем Востоке такими историческими особенностями являются как тысячелетний опыт транзитной караванной торговли, так и система традиционных ценностей, религиозных регуляторов, моделей поведения и социальных связей. В частности, осознание взаимной ответственности индивида и коллектива (племени или рода) за свое благополучие, уходящее корнями в традиционное общество Аравии, сохраняется и в настоящее время. Основные положения «исламской экономики», зафиксированные в Коране и других сакральных текстах, по-прежнему определяют порядок функционирования исламского банковского капитала, отказ от ссудного процента. При этом бизнес демонстрирует весьма высокую эффективность, придерживаясь принципов социальной ответственности, основанных на разделяемых данным обществом ценностях.

Доклады, представленные на четвертом пленарном заседании — «Роль и место проблематики корпоративной социальной ответственности в подготовке менеджеров», — познакомили участников конференции как с проблемами подготовки на уровне бизнес-школы, так и с позицией международных аккредитационных организаций.

*Д. Херболих*, директор Европейского фонда развития менеджмента (EFMD) по работе с партнерскими организациями, выступил с докладом, посвященным роли фонда в развитии социальной ответственности бизнеса. Вниманию участников форума был представлен впечатляющий перечень инициатив, инициированных или активно поддерживаемых EFMD. Среди них — инициатива «Глобально ответственное лидерство» (GRLI), объединяющая ведущие мировые компании и школы бизнеса с целью подготовки нового поколения ответственных руководителей путем генерирования и последующего распространения соответствующих знаний. Кроме того, EFMD активно сотрудничает с EABiS в рамках «Европейской платформы по развитию корпоративной социальной ответственности», а также является партнером в проекте «Probioprise», направленном на разработку плана исследований для «Стратегии устойчивого развития ЕС». Особо важно, что EFMD пересмотрены связанные с КСО аккредитационные критерии в рамках системы EQUIS. В новое издание «Стандартов и критериев EQUIS» включены дополнительные вопросы по этике и социальной ответственности организаций и менеджеров. В завершение своего доклада Д. Херболих выразил надежду на более активное участие членов РАБО в соответствующих инициативах EFMD.

В докладе *Д. Виеланда*, исполнительного директора американской Ассоциации университетских школ и программ в области бизнеса (ACBSP), были рассмотрены основные направления в изменениях аккредитационного процесса этой организации. С одной стороны, по мнению докладчика, возрастает интерес к получению аккредитаций бизнес-школами и программами со стороны их заинтересованных сторон —

государственных агентств, студентов и их родителей, а также работодателей. С другой стороны, фокус аккредитации все более смещается от оценки «входа в систему», например квалификации преподавателей, в сторону оценки «результата» — адекватности полученных знаний и обеспечения постоянных улучшений в процессе преподавания. Таким образом, получение аккредитации как соответствия конкретным, направленным в будущее общественным ожиданиям все более очевидно становится элементом социальной ответственности бизнес-школ.

*А. А. Дашков*, директор Международной школы управления и бизнеса Московского государственного университета леса, выступил с докладом «Подходы к формированию социальной ответственности при подготовке менеджеров для лесного сектора экономики России». В докладе были представлены основные характеристики лесного комплекса России, освещены социальные проблемы, связанные с функционированием лесного сектора экономики, и их связь с деятельностью конкретных организаций. Отметив как плюсы, так и минусы социально-ответственного ведения бизнеса в лесном секторе экономики, докладчик подчеркнул безусловную значимость социальной ответственности для достижения долгосрочных результатов. Соответственно, в программах подготовки Международной школы управления и бизнеса социальной ответственности уделяется серьезное место, причем данная проблематика рассматривается в целом ряде дисциплин.

На заключительном, пятом по счету пленарном заседании — «Особенности преподавания дисциплин, посвященных корпоративной социальной ответственности» — был представлен конкретный опыт вузов, реализующих программы уровня МВА.

*Л. А. Громова*, декан факультета управления Российского государственного педагогического университета (РГПУ), и *С. Ю. Трапцин*, заведующий кафедрой управления образованием РГПУ, выступили с совместным докладом «Механизмы формирования корпоративной социальной ответственности

средствами образования». Участникам конференции был предложен детальный анализ опыта обучения принципам КСО на программе МВА «Менеджмент образования», реализуемой в РГПУ. В рамках данной программы слушателям предлагаются курсы «Этика управления», «Корпоративная социальная ответственность», «Фандрайзинг в социальной сфере». При этом, как было особо отмечено, решается задача создания у слушателей системы взглядов об уровнях, сферах и механизмах формирования ответственности в организациях. Учитывая направленность программы, особое внимание уделяется вопросу о корпоративной социальной ответственности университетов. По мнению докладчиков, она может быть эффективно реализована в рамках социального партнерства образования и бизнеса.

*А. А. Мазараки*, ректор Киевского национального торгово-экономического университета (КНТЭУ), в своем докладе «Корпоративная социальная ответственность: значение и перспективы развития и внедрения в бизнес-образование» поделился опытом, накопленным на Украине за последние годы. С одной стороны, активно реализуются общенациональные инициативы, такие как Меморандум о социальной ответственности бизнеса и Форум социальной ответственности бизнеса на Украине (Форум СОБ), издается справочник социально-ответственных компаний, работающих на украинском рынке. С другой стороны, развивается преподавание соответствующих дисциплин. Так, в Институте высшей квалификации КНТЭУ курс «Этика бизнеса» был включен в национальную программу «Магистр бизнес-администрирования» еще в 2004 г.

Завершила конференцию работа круглого стола «Социальная ответственность бизнес-школ» (ведущий — *С. Р. Филонович*, декан Высшей школы менеджмента ГУ-ВШЭ). Тон дискуссии задал ряд коротких выступлений по принципиальным вопросам. *Ю. Е. Благов* и *М. А. Сторчевой*, раскрывая опыт ВШМ СПбГУ, особо подчеркнули, во-первых, объективную необходимость углубленного преподавания проблематики

КСО в условиях растущего спроса со стороны компаний и их заинтересованных сторон; во-вторых, важность «мейнстриминга» — последовательного интегрирования преподавания КСО в систему основных курсов; в-третьих, необходимость и возможность использования самими бизнес-школами существующих подходов к управлению корпоративной социальной деятельностью. В качестве примера участникам дискуссии был предложен Этический кодекс ВШМ СПбГУ, разработанный совместно с Международной ассоциацией лидеров бизнеса Caux Round Table в качестве «лучшей практики». *К. К. Шенгелия*, президент Кавказского университета (Грузия), говоря о роли бизнес-образования в формировании социальной ответственности, связал преподавание и воспитание в области КСО с формированием основанного на доверии «общественного капитала». По его мнению, социально осознанное бизнес-образование должно выходить за рамки бизнес-предметов и включать практику новой социально-ответственной управленческой ориентации.

Проблематика, представшая перед участниками конференции за время ее работы во всей своей сложности и противоречивости, не могла не вызвать вопросов и споров. В частности, в ходе дискуссии на круг-

лом столе выдвигались сомнения относительно актуальности «идеалистичной» проблематики КСО для современных российских менеджеров, работающих в реалиях «переходного общества»; в необходимости преподавания специализированных дисциплин как «невостребованных» на рынке бизнес-образования, а также управления бизнес-школами по канонам КСО. Тем не менее дискуссия никого не оставила равнодушным. В этом, наверное, и заключается ее главный результат.

Подводя итоги конференции, стоит отметить, что она не просто прошла в интересном обсуждении актуальных вопросов, но и прозвучала своеобразным набатом. Как еще в 2002 г. отмечал виконт Этьен Давиньон, председатель Совета директоров EABiS, «преподавание в школах бизнеса должно уже в ближайшее время обратиться к корпоративной ответственности. Если этого не произойдет, ни компании, ни общество в целом не утратят интереса к этой проблематике — они попросту утратят интерес к бизнес-школам как таковым». Растущая конкуренция на мировом рынке бизнес-образования еще более обостряет данную проблему для отечественных бизнес-школ. Мы должны реагировать на вызов времени, и роль РАБО в этом процессе трудно переоценить.

**Ю. Е. Благов**

*Высшая школа менеджмента СПбГУ*