

ВОСЬМАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГУ–ВШЭ «МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ»

С 3 по 5 апреля 2007 г. Государственным университетом — Высшей школой экономики при участии Всемирного банка и Международного валютного фонда была проведена VIII Международная научная конференция «Модернизация экономики и общественное развитие».

Конференция вызвала значительный интерес российских и зарубежных ученых, академического сообщества, представителей федеральных органов исполнительной власти, деловых кругов, средств массовой информации.

В конференции приняли участие более 1400 человек, на секционных заседаниях заслушано и обсуждено свыше 250 докладов. Присутствовали представители федеральных органов исполнительной власти (Правительства РФ, Аппарата Правительства РФ, Администрации Президента РФ, министерств, федеральных агентств, федеральных служб), Совета Федерации РФ, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Центрального банка России, Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Федерации независимых профсоюзов России, Правительства г. Москвы, сотрудники институтов РАН, научных институтов и центров.

На конференции были широко представлены учебные институты и университеты. Кроме традиционно присутствующих представителей ведущих экономических, финансовых и юридических вузов Москвы и

Санкт-Петербурга, на конференцию приехали преподаватели и научные сотрудники из Донецка, Екатеринбурга, Иркутска, Кемерово, Киева, Курска, Красноярска, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Омска, Перми, Петрозаводска, Пятигорска, Ростова-на-Дону, Самары, Саратова, Сыктывкара, Ульяновска, Уфы, Харькова и других городов.

Интерес к конференции проявили представители деловых кругов (РАО «ЕЭС России», «Вымпелком», ОАО «Вимм-Билль-Данн — Продукты питания», Холдинговая компания «Интеррос», ООО «Майкрософт Рус», ВР (British Petroleum), ТНК-ВР, ЗАО «Рольф Холдинг», ООО «Промышленные инвесторы», «Тройка Диалог» и др.), сотрудники банковских структур (Сбербанка, Внешторгбанка, Международного Московского банка, Газпромбанка, банка «Ренессанс Капитал», банка «Зенит» и др.).

Значительный вклад в успешное проведение конференции внесли зарубежные ученые и исследователи из ведущих университетов и научных центров, а также сотрудники международных организаций: П. Митра, Дж. Литвак, Т. Кеньон (Всемирный банк).

На пленарном заседании 3 апреля (ведущие — *Е. Г. Ясин, Я. И. Кузьминов*) выступили: министр экономического развития и торговли РФ *Г. О. Греф*, министр финансов РФ *А. Л. Кудрин*, министр образования и науки РФ *А. А. Фурсенко*, председатель Счетной Палаты РФ *С. В. Степашин*, главный

экономист Всемирного банка по региону Европы и Центральной Азии *П. Митра*, первый заместитель Председателя Центрального банка РФ *А. В. Улюкаев*, президент Российского союза промышленников и предпринимателей *А. Н. Шохин*.

На открытии конференции Я. И. Кузьминов подчеркнул, что ценность конференции в том, что ее участники «могут слушать друг друга, политики могут слушать исследователей, а исследователи — опираться на реальный практический опыт».

А. Л. Кудрин высказал мнение, что конференция ГУ–ВШЭ — «наиболее авторитетная конференция, которая подводит итоги и проводит дискуссии по самым актуальным вопросам». Министр рассказал о «мерах, которые сейчас принимает Правительство в рамках трехлетнего бюджета, о выработке новой экономической политики на ближайшую и долгосрочную перспективу, включая новые правила бюджетного процесса».

Согласно прогнозам Правительства, заметил А. Л. Кудрин, «к 2010 г. сальдо торгового баланса может стать нулевым из-за снижения мировых цен на нефть ниже отметки в 50 долларов за баррель. И только в случае более высоких цен на „черное золото“ сальдо может быть положительным. Но потребности во внешних заимствованиях у России пока нет. Вполне вероятно, что этого и не случится после 2010 г.».

Г. О. Греф сообщил, что «важнейшим итогом 2006 г. стала потеря актуальности тезиса „утраты национального фондового рынка“ и, несмотря на то что правительством, к сожалению, сделано еще очень мало, мы радикально не снизили транзакционные издержки участников рынка, не создали новые финансовые инструменты для секритизации финансовых активов. Тем не менее мы получили в прошлом году очень позитивную динамику как на фондовом рынке, так и на финансовом рынке».

Министр отметил, что «инвестиции растут достаточно быстро, и это — реакция бизнеса и инвесторов на политическую и макроэкономическую стабилизацию. Прирост инвестиций в 2006 г. к 2005 г. соста-

вил 970 млрд руб., а в 2007 г. ожидаем прирост на 1 трлн 145 млрд руб., а в 2010 г., по прогнозу, объем инвестиций в номинальном выражении превысит уровень 2006 г. в два раза».

А. А. Фурсенко в своем выступлении отметил, что «в 2006 г. произошли существенные изменения в образовании и науке. Это изменения касаются системы финансирования образования от школы до вузов».

«Несколько более сложная ситуация в науке, — считает А. А. Фурсенко. — За этот год сделаны достаточно серьезные шаги. Происходит существенное увеличение затрат на науку, введена новая система оплаты труда в Российской Академии наук. Средняя зарплата в Академии наук увеличилась на 60%». Министр сообщил, что с РАН согласован новый подход к аттестации научных сотрудников: до занятия определенного положения в науке сотрудники институтов Академии наук должны каждые 5 лет выходить на очередной конкурс, т. е. сегодня человек должен подтверждать, что он эффективен в науке».

С. В. Степашин считает, что «российская экономика должна безотлагательно решить ряд крупных структурных вопросов, в том числе: восполнить колоссальный отложенный инвестиционный спрос, преодолеть устойчивую негативную демографическую политику, разблокировать выходы на доходные сегменты мировых рынков для своих наиболее рентабельных сырьевых товаров, обеспечить развитие угасающих территорий Сибири и Дальнего Востока».

П. Митра посвятил выступление третьему переходному периоду в странах Восточной Европы и бывшего Советского Союза. Переход к другой политической и экономической системе он назвал «из красного — в серое». Этот переходный этап также связан со старением населения в странах. Автор отмечает, что отношение числа работающих к общему населению снижается, и это замедляет рост ВВП на душу населения».

А. В. Улюкаев выразил мнение, поддержанное Минфином и Минэкономразвития, что «в ближайшие годы будет происходить

сокращение баланса товаров и услуг». Он считает: «...Необходимо от механизма предоставления денег экономике через приобретение валютной выручки переходить к другим механизмам: трансмиссионному механизму процентных ставок, механизму рефинансирования».

А. Н. Шохин выступил на тему: «Место бизнеса в политической системе России». Он отметил, что «участие российского бизнеса в политике имеет и положительные, и отрицательные стороны. С одной стороны, бизнес — активный участник формирования институтов нашего нового государства, а с другой — бизнес рассматривается как причина целого ряда негативных черт в политике и целого ряда проблем в общественном развитии. Государство боится быть зависимым от кого бы то ни было, даже если эта зависимость, в принципе, может быть благотворной и способна оказать долгосрочное позитивное влияние на экономическую ситуацию. В отношении к российскому бизнесу эта боязнь выражается в ползучей национализации, государство стремится иметь собственный бизнес, расширяет его, не доверяя существующему частному бизнесу. Бизнес должен артикулировать свою программу, свои представления, свою повестку дня достаточно внятно для того, чтобы была возможность в некотором смысле даже навязывать ее основным политическим партиям, основным политическим силам. Это навязывание должно осуществляться в рамках жестких законодательных норм и не переходить те границы, которые отделяют цивилизованные схемы взаимодействия бизнеса и власти с коррумпированием власти и политических партий и с теневыми формами лоббирования».

А. Н. Шохин считает, что «необходимо разработка антикоррупционных мер, принятие закона „О лоббизме“, уточнение технологии финансирования политических партий».

На заседании круглого стола «Модернизация экономики и общество» (ведущий *И. Ю. Юргенс*) выступили: *А. А. Аузан* (ИНП «Общественный договор»), *В. Танзи* (Интер-Американский банк развития), *Дж. Бродбент*

(Университет Миннесоты, США), *Е. Г. Ясин* (ГУ–ВШЭ), *Я. И. Кузьминов* (ГУ–ВШЭ), *Л. Д. Гудков* (Левада–Центр), *Э. Маскин* (Принстонский университет, США), *К. Рюль* (British Petroleum), *И. Ю. Юргенс* (Банк «Ренессанс Капитал»), *Д. Вилсон* (Goldman Sachs).

А. А. Аузан отметил, что «в России бывает два рода модернизации: либеральные модернизации, которые обычно не завершаются и бывают малоэффективными, и авторитарные, которые бывают квазиэффективными, они дают быстрый и резкий эффект, а потом — обратный откат».

В своем выступлении *В. Танзи* сделал вывод о том, что «потенциальная роль государства в общественных расходах должна быть сокращена до 30–35% от ВВП».

Дж. Бродбент доложил о результатах своих исследований социального капитала и экономического управления на примере Японии, США и Германии. Он дал следующую характеристику стран: в США — слабое государство и рыночная экономика, в Германии — социально-корпоративная модель, в Японии — модель развития.

К. Рюль рассмотрел вопросы перемещения трудовых ресурсов и глобализации международных рынков. Он отметил, что «в России произошли серьезные изменения в сфере занятости. Ранее самая высокая занятость была в промышленном секторе. Сейчас люди все больше перетекают в обслуживающий сектор, возникла серьезная зависимость от доходов нефтегазового сектора, но только 1% рабочей силы занят в этом секторе».

Л. Д. Гудков, рассматривая российскую экономику, подчеркивает «два общих фактора, блокирующих или делающих затруднительными процессы модернизации. Это состояние общества и состояние его институтов, или, точнее, состояние центрального института, системы власти. Сама структура власти практически не изменилась с советских времен». Характеризуя российскую элиту, руководитель «Левада–Центра» отмечает, что «элита не комплектуется по своим достижениям, на основе авторитета. Это элита назначенная, номенклатурная и

обязанная своим положением именно власти. Комплектование власти и элиты осталось таким же, как и в советское время, что блокирует возможности реализации каких-то модернизационных идей, комплексов, представлений».

Э. Маскин дал сравнительную характеристику российской и китайской экономики. В соответствии «с теорией организации» автор рассмотрел две особенно значимые организационные формы: унитарную, или У-форму, и М-форму — многосекторную форму. По мнению профессора Принстонского университета, «Советский Союз был по сути гигантской компанией, организованной в У-форме, т. е. экономикой управляли министерства. В отличие от этого, китайская экономика была во многом организована по М-форме».

Э. Маскин делает вывод, что крупным недостатком советской экономики было то, что система министерств не давала возможности создания даже неявной конкуренции, тогда как китайская экономика, хотя также была плановой, не рыночной, не капиталистической экономикой, тем не менее создавала некую конкуренцию между различными провинциями.

Е. Г. Ясин считает, что «безотлагательно нужны реформы, которые привели бы институты и всю культуру страны в состояние, пригодное для продуктивного развития. Продуктивное развитие — это формирование инновационной экономики. У нас ситуация готовности общества к модернизации и к повышению уровня нашей культуры и институтов не улучшается, а ухудшается». Научный руководитель ГУ–ВШЭ привел сравнительные данные по уровню доверия к публичным институтам в различных странах (государствах Восточной Европы, России, Китае, Индии, Бразилии и Японии).

Я. И. Кузьминов высказал мнение «об определенном кризисе модернизации как политике, направленной на изменение институтов и качества жизни в России. Мы имеем действительно парадокс: расширение ресурсов государства и недоинвестирование в базовые сектора, за которые отве-

чает государство. Мы до сих пор недоинвестируем в здравоохранение, образование, науку, продолжая „размазывать“ достаточно большие деньги тонким слоем по старым институтам».

И. Ю. Юргенс считает, что сейчас, в предвыборный период, российская власть должна выбрать стратегию будущего развития. Докладчик дает характеристику четырем основным типам: «стратегии рантье, политике мобилизации, развитию по инерции и модернизации». Автор отмечает: «Какая бы из четырех перечисленных парадигм ни была бы выбрана новой властью, сама власть вынуждена будет обновиться под воздействием внешних и внутренних факторов».

Д. Вилсон проводит сравнение России со странами BRIC (Бразилия, Индия, Китай) и отмечает, что «макроэкономически Россия показывает очень хорошие показатели. Неплохие показатели — по технологическому развитию и образованию. Хуже показатели по уровню инвестиций, сравнительно слабые показатели в здравоохранении в связи с невысоким уровнем дохода населения, невысокая политическая стабильность, включая такие параметры, как законность, уровень коррупции».

Работа конференции 4 и 5 апреля проходила в рамках 16 тематических секций, включающих 58 сессий и 18 круглых столов.

В этом году в программу конференции впервые были включены три почетных доклада, вызвавшие большой интерес у участников конференции.

Академик РАН, заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН *В. М. Полтерович* выступил с докладом «Экономическая политика, качество институтов и механизмы „ресурсного проклятия“». В. Танзи, старший консультант Интер-Американского банка развития, один из ведущих экспертов по проблемам налоговой политики и ее влиянию на экономическое развитие, прочитал лекцию на тему «Complexity and Systemic Failure». Э. Маскин, профессор Института высших исследований Принстонского университета, представил доклад на тему: «Globalization and Inequality».

На секции «Макроэкономические проблемы и тенденции» (руководитель секции — *Е. Т. Гурвич*) были рассмотрены перспективы экономического роста в России, обсуждались влияние реального обменного курса рубля на макроэкономическую и отраслевую динамику российской экономики, экономические аспекты энергетического развития.

Результаты реализации Концепции и Программы реформирования государственной службы обсуждались в рамках секции «Государственное управление» (руководитель — *А. В. Клименко*). Российские и зарубежные авторы также представили доклады на тему: «Электронное правительство и новое государственное управление».

Проблемы и перспективы деятельности некоммерческих организаций, ход реформ местного самоуправления, проблемы политической модернизации в России рассматривались на секции «Самоуправление и развитие гражданского общества» (руководитель — *Л. И. Якобсон*).

Секция «Социальная политика» (руководители — *Б. Л. Рудник, С. Н. Смирнов*) была посвящена институциональным изменениям в сфере образования, экономическим проблемам модернизации здравоохранения, социальной защиты, социальным последствиям реформы ЖКХ.

На секции «Демография и рынок труда» (руководители — *А. Г. Вишневский, В. Е. Гимпельсон*) обсуждались «плюсы» и «минусы» гибких рынков труда, спрос на труд в промышленности, межрегиональные различия в заработной плате, демографическая политика и вопросы миграционной политики.

Коррупция, институциональные проблемы взаимодействия государства и общества, роль России в контексте развития миросистемы были рассмотрены в рамках секции «Трансформация институтов» (руководители — *Р. М. Нуреев, О. И. Шкартан*).

На секции «Система ценностей и модернизационные процессы» (руководители — *Е. Г. Ясин, Н. М. Лебедева*) были заслушаны доклады на тему «Культура и социальный капитал как факторы развития общества». В рамках секции участники высказали мнени-

е по проблеме виртуализации образа жизни в модернизирующемся обществе.

Секция «Предпринимательство и социальные сети» (руководители — *А. Ю. Ченуренко, Л. И. Полищук*) осветила проблемы глобального мониторинга в России. В докладе *Е. В. Журавской* было дано сравнение предпринимательства в Китае, России и Бразилии. Также заслушаны доклады по теме «Социальные сети и социальная ответственность».

Вопросы конкурентоспособности российских предприятий, влияние иностранных инвестиций на развитие отечественных компаний рассмотрены на секции «Конкурентоспособность и инновации» (руководители — *А. А. Яковлев, К. В. Юдаева*).

Участники круглого стола (ведущий — *Д. Р. Белоусов*) высказали свое мнение по проблеме долгосрочного развития России.

Перспективам формирования эффективной инновационной системы России были посвящены круглый стол (ведущие — *Б. Г. Салтыков* и *Е. Г. Ясин*) и сессии (председатель — *Л. М. Гохберг*). Были рассмотрены различные аспекты: модернизация академического сектора науки, частно-государственное партнерство, реформирование законодательства в сфере науки и инноваций, основные задачи российского Форсайта, долгосрочные перспективы развития нанотехнологий.

Вопросы эффективности корпоративной интеграции обсуждались на секции «Корпоративное управление и финансы» (руководители — *Т. Г. Долгопятова, И. В. Ивашковская*). Ряд докладов и дискуссия были посвящены институтам финансового рынка.

На секции «Современный менеджмент» (руководители — *Г. Б. Клейнер, О. А. Третьяк*) обсуждались проблемы стратегического планирования в России. В рамках секции также были рассмотрены новые формы межфирменного взаимодействия: сети и партнерские отношения.

На секции «Банки и финансы» (руководители — *Ф. Т. Алескеров, В. М. Солодков*) были даны оценки эффективности работы банков в России, Германии, Италии, Болгарии, Турции.

Секция «Исследование политических процессов» (руководители — *Ф. Т. Алескеров, К. И. Сонин*) посвящена электоральному поведению, анализу голосований и политэкономии трансформационных процессов.

Большой интерес у участников вызвала дискуссия на тему: «Сценарии политического развития России и перспективы экономической модернизации» (ведущий — *М. Ю. Урнов*).

На секции «Экономическая теория» (руководитель — *К. И. Сонин*) уделено внимание макроэкономической теории, проблемам координации и информации, роли государства в распределении ресурсов.

Вопросы постиндустриального развития регионов, перспективы реализации кластерной политики в России рассматривались на секции «Региональное развитие» (руководители — *А. Г. Гранберг, А. Ю. Скопин*).

В рамках круглых столов обсуждались проблемы «Национальное культурное наследие как фактор устойчивого регионального развития» и «Влияние современных тенденций расселения на социально-экономическое развитие регионов России».

На секции «Внешиноэкономические и внешнеполитические стратегии» (руководитель — *С. А. Караганов*) авторы осветили проблемы и перспективы сотрудничества России с США, государствами — членами

Европейского Союза и СНГ, странами Азии и Ближнего Востока.

Правовые основы государственного контроля, эффективность предпринимательского права в условиях модернизации экономики обсуждались на заседаниях секции «Правовое регулирование» (руководители — *А. А. Иванов, Ю. А. Тихомиров, В. А. Сивицкий*).

Работа конференции была широко освещена в СМИ (более 80 публикаций). Впервые большое число материалов было посвящено не только пленарному заседанию, но и работе секций. Статьи о конференции были опубликованы в следующих изданиях: «Ведомости», «Время новостей», «Газета», «КоммерсантЪ», «Новые известия», «Российская бизнес-газета», «Российская газета», «Московская правда», «РБК-daily». Сообщения о конференции появились на лентах информационных агентств: «Интерфакс», «ИТАР-ТАСС», «Прайм-ТАСС», РИА «Новости», «РосБизнесКонсалтинг», «Рейтер», «Росбалт», «Альянс-Медиа»; «Агентство национальных новостей». Информация о конференции была размещена на сайтах: Gazeta.ru, Страна.ru, ОРЕС.ru, Gzt.ru, Newsru.com; Finam.ru и других.

Более подробную информацию и тексты выступлений можно найти на сайте ГУ–ВШЭ (<http://www.hse.ru>) в разделе «Наука».

И. И. Прохорова

Государственный университет —
Высшая школа экономики