

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: РАЗВИТИЕ, ПРЕПОДАВАНИЕ, ПРИЛОЖЕНИЯ»

С 17 по 18 ноября 2009 г. в Государственном университете управления (ГУУ) состоялась первая в России Международная конференция «Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения», организованная Государственным университетом управления и Центральным экономико-математическим институтом (ЦЭМИ) РАН при содействии Секции экономики Отделения общественных наук (ООН) РАН и Новой экономической ассоциации. Конференция была посвящена 90-летию ГУУ.

Особенностью конференции явилось совмещение в ее тематике, с одной стороны, чисто теоретических проблем институциональной экономики и вопросов ее преподавания, а с другой — институциональных проблем прикладной экономики и управления. Такой синтез представляется закономерным: в ГУУ уже 11 лет успешно действует кафедра институциональной экономики, основанная и возглавлявшаяся академиком *Д. С. Львовом* вплоть до его кончины и состоящая в основном из ведущих ученых ЦЭМИ РАН. Сочетание экономики, управления, преподавания на одной кафедре, лидером которой явился ее нынешний заведующий, заместитель директора ЦЭМИ РАН, чл.-корр. РАН *Г. Б. Клейнер*, создало благоприятную почву для инициирования проведения такого рода конференции.

С приветственным словом в связи с открытием конференции обратился к ее участникам председатель конференции, ректор ГУУ профессор *А. М. Лялин*. Прозвучало

также приветствие руководителя Секции экономики ООН РАН, академика *Н. Я. Петрова*. Вел пленарное заседание и работу одной из секций председатель Программного комитета конференции чл.-корр. РАН *Г. Б. Клейнер*.

В работе конференции приняли участие более 100 ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Ростова-на-Дону, Уфы, Краснодара, Иванова и других городов России, а также ученые из Украины, США.

В первый день работы конференции, 17 ноября, после приветствий состоялись пленарные доклады. Академик *С. Ю. Глазьев* (ГУУ) посвятил свое выступление изложению возможностей опережающего развития российской экономики в условиях глобальной депрессии. Тема опережающего развития неизменно привлекает внимание *С. Ю. Глазьева*, идеи которого базируются на анализе закономерностей эволюции технологических укладов и изменений «институциональных укладов». Глобальная депрессия лишь обостряет необходимость поиска путей выхода из нее и не просто выхода, а такого, который способствовал бы развитию отечественной экономики, более того — ее опережающему развитию. И в этом заинтересована не только Россия, но также и страны Европейско-азиатского экономического сообщества.

Профессор *В. Л. Тамбовцев* (МГУ) в своем докладе остановился на институтах и механизмах координации экономической деятельности. Основная идея доклада заключалась в том, что в реальных фирмах (компаниях,

организациях) присутствуют одновременно различные типы координации. В зависимости от их сочетания на первый план выходят те или иные механизмы. По его мнению, некорректно говорить о несостоятельности рынка (market failure), поскольку за этим понятием скрывается неправильно выбранный механизм координации экономической деятельности. На наш взгляд, такую же логику можно применить и к понятию «фиаско государства» (government failure). Важно помнить, что везде, где имеет место экономическая деятельность (будь то теоретические построения или реалии жизни), с неизбежностью присутствуют институты и механизмы их координации. При этом успех осуществляемой деятельности во многом зависит от корректности выбора одного из таких институтов или их комбинации.

«Институты как социально-экономические системы» — такова была тема доклада чл.-корр. РАН Г. Б. Клейнера (ЦЭМИ РАН; ГУУ). Отталкиваясь от взгляда Дж. Ходжсона на институты как «системы установленных и укоренившихся социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия»¹ и аргументируя недостаточность такого определения и необходимость его дополнения, Г. Б. Клейнер предложил свое видение институтов. Выражение Дж. Ходжсона «следует понимать не как описание системы, состоящей из социальных правил, а как указание системы, ядром которой является некоторая совокупность взаимосвязанных социальных правил. При этом периферия (исполнительная структура, защитный слой и т. п.) может включать множество разнообразных общественных структур, механизмов, институтов, делающих эти предписания известными, понимаемыми и исполняемыми. В состав этой системы в целом входят и люди, обслуживающие эти структуры, и механизмы, тем или иным способом участвующие в их работе».² Предложенная

¹ См.: Ходжсон Дж. 2007. Что такое институты? *Вопросы экономики* (8). С. 48.

² См.: Клейнер Г. Б. 2009. Институты как социально-экономические системы. В сб.: *Институциональная экономика: развитие, преподавание,*

трактовка открывает новый путь к пониманию институтов как разновидностей социальных систем, а применительно к экономической сфере — как разновидностей социально-экономических систем.

Проректор ГУУ, профессор Д. Н. Земляков поделился с аудиторией своим мнением по поводу ценностных оснований институциональной теории. Тема доклада оказалась в известной мере провокационной, и она вызвала живой интерес у аудитории, которая тут же принялась высказывать ценностные суждения по поводу ценностных оснований.

Один из ведущих российских институционалистов, профессор А. А. Аузан (МГУ), рассказал об опыте преподавания институциональной экономики на экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, высказался в пользу более тесного взаимодействия российских очагов институциональной теории, что было горячо поддержано участниками конференции.

Академик В. М. Полтерович представил доклад на тему «промежуточных институтов», которой он занимается последние годы и которая является, на наш взгляд, логическим продолжением его более раннего интереса к теме трансплантации институтов. Суть идеи В. М. Полтеровича заключается в том, что выход на формирование конечных институтов, принятых в качестве ориентира или целевой установки, можно осуществить, лишь минуя стадию промежуточных институтов. Эта сама по себе простая и вместе с тем замечательная идея нелегко согласуется со здравым смыслом, она подтверждается практикой институционального строительства во многих странах, в том числе в Китае, ЕС и России (опыт которых академик подробно рассмотрел в своем выступлении).

Профессор университета Северной Каролины (США) С. Роузфилд (Steven Rosefelde) остановился в своем докладе на эволюционных аспектах глобального финансового кризиса (в ранее указанной теме значились — и отчасти затрагивались в докладе — эволюционные

аспекты реформирования систем в Японии и Китае)³. Ведя речь об эволюции как о непреднамеренных поведенческих изменениях (unpremeditated behavioral changes), или мутациях (mutations), преобразующих характеристики функционирования существующих систем, он сосредоточил внимание на порождении одних изменений другими. Имеет значение то, что первые изменения могут быть случайными. В частности, Роузфилд отметил, что «американская экономика трансформировалась в неравновесную макроэкономическую систему с избыточным спросом не потому, что политики, крупные корпорации и другие сообщества не могут изменить такой курс, а потому что они не хотят делать этого». Суть доклада состояла в том, что мутации в одном месте могут стать причиной возникновения мутаций в другом, пусть и отдаленном и непосредственно не связанном с ним, месте. Об этом свидетельствует и указание Роузфилда на то, что непреднамеренные (unpremeditated) системные изменения на Западе приводят к ненамеренным (unintended) эволюционным последствиям на Востоке.

Сквозь институциональную призму взглянул на Олимпийские игры, включая и предстоящую Олимпиаду в Сочи, профессор Р. М. Нуреев (ГУ–ВШЭ). Его доклад «Олимпийский деловой цикл как экономический институт», грамотно и убедительно преподнесенный, пополнил, на наш взгляд, богатую коллекцию известных нам институтов еще одним специфическим институтом — циклическим и при этом не остающимся во времени неизменным, если рассматривать все уже прошедшие, предстоящие и пока еще планируемые к проведению в будущем олимпиады.

Эволюционную линию продолжил профессор В. В. Вольчик (Южный федеральный

университет). Основная идея его доклада была следующей: для более адекватного объяснения как социального, так и технологического отбора необходимо включить в институциональный аналог понятие экзаптации — использования уже существующей структуры для новых функций. По мнению докладчика, «экзаптация может приводить к формированию условий для выбора траектории развития, которая является побочным результатом других основных выборов». Хрестоматийный пример с историей возникновения клавиатуры QWERTY может, по утверждению докладчика, «рассматриваться как своеобразный случай экзаптации».⁴

Ведущий российский эволюционист, академик В. И. Маевский (Институт экономики РАН; ГУУ) сосредоточился в своем докладе на теме кругооборота капитала и экономической теории, значение которой, на наш взгляд, выходит за рамки чисто институциональной теории в ее узком, рабочем понимании.

Профессор Б. А. Ерзнкян (ЦЭМИ РАН; ГУУ), автор настоящей публикации, в своем выступлении увязал темы экономического кризиса и «экономики физических лиц». Логика изложения была следующей: нет решения проблемы государственного транзакционного сектора — нет решения его финансовой составляющей. Нет решения проблемы транзакционного сектора — нет решения трансформационного сектора. Завершил доклад следующий вывод: кредитование реального сектора экономики (включая нанотехнологии и пр.) обречено на провал в условиях сохранения архаической структуры транзакционного сектора. При этом было отмечено, что сказанное верно и по отношению к системе кредитования, осуществляемого банками и прочими финансовыми институтами, в условиях сохранения коррумпированного государственного транзакционного сектора.

³ См.: Rosefielde S. 2009. Evolutionary Aspects of the Global Financial Crisis 2008–2010. В сб.: *Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения: материалы международной конференции*. Вып. 1. М.: ГУУ; 195–197.

⁴ См.: Вольчик В. В. 2009. Эволюция и экзаптация экономических институтов. В сб.: *Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения: материалы международной конференции*. Вып. 1. М.: ГУУ; 22–31.

Источник коррупции — в перманентном воспроизводстве «экономики физических лиц» на всех уровнях и во всех сферах жизни общества.

С докладом о прогнозной силе институциональной экономической теории выступил профессор *Е. В. Попов* (Уральское отделение РАН), представивший краткий обзор теоретических и эмпирических авторских результатов по институциональному моделированию хозяйствующих субъектов экономики.

Профессор *О. С. Сухарев* (Институт экономики РАН) в своем ярком выступлении вскрыл проблемы развития институционального анализа, остановившись на имманентных несовершенствах и путях их преодоления. Отметим лишь одно из высказанных им суждений, которое особенно близко, по нашему мнению, духу институциональной теории, но, к сожалению, не всеми разделяется, а именно: «экономическая теория не может быть теорией, лишенной нормативного начала».

Заключительный доклад первого дня работы конференции был представлен профессором *С. Г. Кирдиной* (Институт экономики РАН), которая поделилась с собравшимися своими соображениями относительно состояния и перспектив развития институциональной теории в постсоветской России.

В завершение пленарного заседания слово было предоставлено профессору *Л. Бадалян* (США), представившей участникам результаты своих исследований в области применения альтернативных институциональных решений, в частности, в сфере компоновки высокотехнологичной продукции из готовых элементов небольшими силами и с невысокими производственными издержками.

Во второй день работы, 18 ноября, прошли заседания секций, на которых выступили с

сообщениями и краткими докладами около 40 участников конференции.

Тематика выступлений была обширной. Были представлены интересные результаты в области математического моделирования поведения участников олигополистического рынка (профессор *В. В. Лебедев* (ГУУ)), поведения членов языковых сообществ, в теоретико-игровой форме делавших свой выбор в пользу освоения того или иного языка (профессор *А. В. Саватеев* (РЭШ; ЦЭМИ РАН)). Прозвучали выступления, посвященные проблематике региональных институтов и кластеров (профессор *С. С. Мишуков*, профессор *Е. В. Шелкопляс*, Иваново), институциональной истории и проблемам ее преподавания (профессор *Н. П. Дроздова*, Высшая школа менеджмента СПбГУ), этике природопользования (профессор *П. Г. Косых*, ГУУ), институциональным преобразованиям в АПК России (аспирант *А. Л. Арутюнов*, ЦЭМИ РАН), этическим аспектам проблемы информационной асимметрии (профессор *С. А. Толкачев*, ГУУ). Хотелось бы также выделить выступления, затронувшие вопросы социального воспроизводства (доцент *И. И. Сухинин*, ГУУ), анализа конкурентоспособной среды (к. э. н. *А. А. Никонова*, ЦЭМИ РАН), институциональной экономики и управления (профессор *Е. В. Устюжанина*, ГУУ).

К сожалению, рамки настоящей статьи не позволяют перечислить всех участников конференции.

Итоги работы конференции подвел председатель Программного комитета конференции чл.-корр. РАН *Г. Б. Клейнер*.

По итогам конференции в 2009 г. уже издан сборник трудов (выпуск 1) и готовится к выходу еще один. Следующую конференцию по данной тематике решено провести в ноябре 2011 г.

Б. А. Ерзнкян
ЦЭМИ РАН; ГУУ