

ХРОНИКА

СЕКЦИЯ «ЭКОНОМИКА ФИРМЫ» НА ПЕРВОМ РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ

С 7 по 12 декабря 2009 г. в Москве прошел Первый Российский экономический конгресс. Данное представительное мероприятие состоялось под эгидой Новой экономической ассоциации (НЭА) и Секции экономики Отделения общественных наук Российской академии наук (РАН). В Конгрессе приняло участие свыше 2000 экономистов из более чем 250 вузов и 100 научных организаций России, было зарегистрировано более 1300 докладов.¹

Настоящий материал посвящен состоявшейся в рамках Конгресса 9 декабря 2009 г. программной секции «Экономика фирмы». В ходе секции были проведены три тематические сессии:

- «Теория менеджмента: поиск новой парадигмы в начале XXI века» (модератор — В. С. Катъкало, Высшая школа менеджмента СПбГУ);
- «Современная теория фирмы» (модератор — Г. Б. Клейнер, ЦЭМИ РАН);
- «Эмпирические исследования поведения предприятий: помогают ли они развивать теоретические представления?» (модератор — Т. Г. Долгопятова, ГУ–ВШЭ).

В ходе первой тематической сессии были представлены три доклада.

- В. С. Катъкало (ВШМ СПбГУ). «Новые направления эволюции теории стратегического управления в начале XXI века»;
- О. А. Третьяк (ГУ–ВШЭ). «Рыночное доминирование и отношенческие ренты»;

¹ Подробную информацию о Первом Российском экономическом конгрессе см. на сайте <http://www.econorus.org/congress.phtml>.

- Д. Л. Волков (ВШМ СПбГУ). «Концепция ценностно-ориентированного менеджмента: первые достижения и перспективы развития».

Введением в проблематику сессии стал доклад В. С. Катъкало, посвященный новейшим трендам развития теории стратегического управления в начале 2000-х гг. Докладчик подробно остановился на последних достижениях в развитии ресурсной концепции стратегического управления, являющейся сегодня мейнстримом стратегического менеджмента. Особое внимание В. С. Катъкало уделил новым теориям управления знаниями и проведению организационных и технологических инноваций.² Было отмечено, что постепенно происходит переход от теоретического осмысления концепций к их использованию в новейших учебниках по дисциплине, что необходимым образом привнесет эту тематику в практику консалтинговых компаний.

² Подробнее об этом см., напр.: Катъкало В. С. 2006. *Эволюция теории стратегического управления*. СПб.: Издат. дом СПбГУ; Бухвалов А. В., Катъкало В. С. 2005. *Эволюция теории фирмы и ее значение для исследований менеджмента*. *Российский журнал менеджмента* 3 (1): 75–84; Зотт К. 2008. Динамические способности и внутриотраслевые различия результатов деятельности фирм: исследование с использованием имитационного моделирования. *Российский журнал менеджмента* 6 (1): 89–130; Тис Д. Дж. 2004. Получение экономической выгоды от знаний как активов: «новая экономика», рынки ноу-хау и нематериальные активы. *Российский журнал менеджмента* 2 (1): 95–120.

Доклад О. А. Третьяк был посвящен проблематике стратегического маркетинга, связанной с межорганизационными взаимодействиями. Докладчик привела обширный обзор современных работ по созданию экономической ценности с помощью формирования альянсов, т. е. отношенческой ценности и связанной с ней отношенческой ренты.³ Было показано, что данные работы фактически сформировали новый подход к анализу конкурентных преимуществ и стратегий фирм. Отдельное внимание О. А. Третьяк уделила соотношению практик создания отношенческих рент в межфирменных взаимодействиях и практик рыночного доминирования в цепочках сбыта и сетях.

Д. Л. Волков познакомил участников секции с концепцией ценностно-ориентированного менеджмента. Эта концепция появилась в середине 1980-х гг. в практике консалтинговых компаний как направление стратегического менеджмента. На первом этапе были выделены основные драйверы формирования ценности, но не предложены какие бы то ни было количественные методы оценки эффективности управления ими. С начала 1990-х гг. данная проблематика была переведена в плоскость количественных приемов и моделей консалтинговыми компаниями (широко известна концепция EVA компании Stern Stewart & Co., см. также работы Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. 2005. *Стоимость компаний: оценка и управление*. 3-е изд.; Koller T., Goedhart M., Wessels D. 2005. *Valuation: Measuring and Managing the Value of Companies*. 4th ed.) и академическими исследователями в области финансового учета и финансового анализа (см. на-

³ Подробнее об этом см., напр.: Дайер Дж., Сингх Х. 2009. Отношенческий подход: кооперативная стратегия и источники межорганизационных конкурентных преимуществ. *Российский журнал менеджмента* 7 (3): 65–94; Третьяк О. А. 2008. Развитие концепции управления цепочкой спроса на новых основаниях. *Российский журнал менеджмента* 6 (4): 141–148; Ютнер У., Кристофер М., Бейкер С. 2008. Управление цепочкой спроса: интеграция маркетинга и управления цепочкой поставок. *Российский журнал менеджмента* 6 (4): 83–112.

пример, учебник Penman S. 2006. *Financial Statement Analysis and Security Valuation*. 3rd ed.). На российском материале последнее направление было осмыслено в целом ряде работ докладчика, его соавторов и учеников.⁴ Исследования показали, что модель остаточной прибыли Олсена применима к российским компаниям и, более того, позволяет достаточно уверенно прогнозировать цены IPO для крупных компаний.

В рамках первой сессии предполагалось также выступление Б. З. Мильнера с докладом «Современные концепции управления знаниями», однако он не смог принять участие в работе Конгресса.

Докладчиками второй сессии стали:

- Г. Б. Клейнер (ЦЭМИ РАН). «Системно-интеграционная концепция предприятия и фундаментальная теория фирмы»;
- А. В. Бухвалов (ВШМ СПбГУ). «Теория фирмы с учетом неопределенности: модель реальных опционов»;
- В. Л. Тамбовцев (МГУ). «Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие»;
- С. Б. Авдашева (ГУ–ВШЭ). «Факторы оптимальных размеров российских фирм: теория и практика».

Доклад Г. Б. Клейнера носил концептуальный характер. С одной стороны, докладчик констатировал текущий кризис как самой теории фирмы, так и реальных процессов управления корпорациями. С другой стороны, на новом уровне был представлен давно проводимый Г. Б. Клейнером взгляд на перспек-

⁴ См., напр.: Волков Д. Л. 2006. *Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты*. СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та; Бухвалов А. В., Волков Д. Л. 2005. *Фундаментальная ценность собственного капитала: использование в управлении компанией*. Научные доклады № 1(R)–2005. СПб.: НИИ менеджмента СПбГУ (см.: <http://www.gsom.ru.ru>); Волков Д. Л., Березинец И. В. 2006. Управление ценностью: проблема достоверности бухгалтерских моделей оценивания. *Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия «Менеджмент»* (4): 3–32; Гаранина Т. А. 2008. Структура интеллектуального капитала: вопросы оценки и эмпирического анализа. *Вестник С.-Петербургского ун-та. Серия «Менеджмент»* (1): 96–118.

тивы системного подхода к моделированию фирмы. Центральным моментом, по мнению выступающего, является анализ того, что и как делает современное предприятие в рамках его взаимодействия с различными системами и институтами (внутренними и внешними). Докладчик задал всем присутствующим полемический вопрос-задачу: «Останется ли данное предприятие самим собой, если из него уволить всех работников?» По мнению Г. Б. Клейнера, переход к системному менеджменту приведет к разработке концепции гармоничного предприятия, которая будет иметь существенное практическое значение.

Доклад А. В. Бухвалова был посвящен изложению первых результатов разработки новой теории фирмы, которая, с одной стороны, включала бы в себя неоклассическую теорию фирмы, а с другой стороны — учитывала бы факторы динамики во времени, неопределенности и принятия стратегических решений. В качестве аппарата теории было предложено использовать модель реальных опционов, которая естественным образом включает все три указанных компонента.⁵ При таком подходе естественной целевой функцией является долгосрочная ценность фирмы, а не ее прибыль. Неоклассическая теория выступает в качестве вырожденного случая в условиях отсутствия динамики и неопределенности.

В докладе В. Л. Тамбовцева была представлена довольно острая критика всех существующих стратегических теорий фирмы. Статья, содержащая основные положения его доклада, публикуется в настоящем номере журнала.

Доклад С. Б. Авдашевой был посвящен теоретическим и эмпирическим (сравнитель-

⁵ Подробнее см.: Бухвалов А. В. 2004. Реальные опционы в менеджменте: введение в проблему. *Российский журнал менеджмента* 2 (1): 3–32; Бухвалов А. В. 2004. Реальные опционы в менеджменте: классификация и приложения. *Российский журнал менеджмента* 2 (2): 27–56; Бухвалов А. В. 2008. Асимметрия между инсайдерами и аутсайдерами: проблемы двойственности оценок активов компаний. *Российский журнал менеджмента* 6 (4): 17–48.

ный анализ России и США) проблемам исследований границ и внутренней структуры фирм. Было показано, что в отраслях, ориентированных на экспорт, российские компании более крупные, чем иностранные, а в отраслях, конкурирующих с импортом, — более мелкие. Теоретически долгосрочные контракты, в том числе и отношенческие, предоставляют возможность отказа от роста компании. Несмотря на то что постсоветские предприятия зачастую рассматриваются как активные участники «сетевых» взаимодействий, выборочные обследования предприятий не дают оснований для выводов о развитой межфирменной кооперации⁶. С. Б. Авдашевой были проанализированы как преимущества, так и слабые места иерархий с точки зрения инновационной и инвестиционной активности. Кроме того, докладчик остановилась на анализе сделок по слияниям, который не подтвердил повышения результативности компаний в результате этих слияний.

В ходе третьей сессии были представлены доклады:

- С. П. Аукуционек, А. Е. Батяева (Институт мировой экономики и международных отношений РАН). «Предприятия и рыночные контрагенты в 1991–2009 гг.: смена поставщиков и потребителей через призму опросов Российского экономического барометра»;
- И. В. Ивашковская, М. С. Кокорева (ГУ–ВШЭ). «Выбор структуры капитала: эмпирическое исследование российских компаний»;
- Т. Г. Долгопятова (ГУ–ВШЭ). «Акционерная собственность и корпоративный контроль глазами руководителей предприятий».

Доклад С. П. Аукуционек и А. Е. Батяевой был посвящен тенденциям смены рыночных контрагентов российских предприятий в период с 1991 по 2009 г. по данным

⁶ Данной проблематике посвящена также статья: Голованова С. В., Авдашева С. Б., Кадочников С. М. «Межфирменная кооперация: анализ развития кластеров в России», публикуемая в настоящем номере журнала.

опросов «Российского экономического барометра». В докладе был представлен количественный и качественный анализ взаимодействий отечественных фирм со своими деловыми партнерами на разных этапах развития российской переходной экономики. Была показана эволюция торговых взаимосвязей между предприятиями на фоне таких масштабных явлений, как неплатежи и бартер.

В совместном докладе *И. В. Ивашковской* и *М. С. Кокоревой* были представлены результаты последних исследований Лаборатории корпоративных финансов ГУ–ВШЭ. Докладчики остановились на результатах эмпирического исследования выбора структуры капитала российскими компаниями среднего размера. Эконометрическая модель показала для данной группы компаний справедливость так называемой теории иерархии источников финансирования (*pecking order theory*). Кстати, для крупных компаний эта теория не подтвердилась — преимущество имеет «компромиссная теория» (*trade-off theory*).⁷

Доклад *Т. Г. Долгопятовой* был посвящен анализу проблем акционерной собственно-

сти и корпоративного контроля, основанного на ряде масштабных опросов руководителей российских предприятий.⁸ В частности, выявилась существенная динамика в отходе собственников от исполнительного управления. При этом интересной особенностью является то, что ООО значительно опережают АО в этом процессе (51% против 38%). Значительное внимание было уделено проблемам контроля. В частности, в среднем советы директоров АО почти на 80% состоят из инсайдеров — представителей крупных внешних акционеров и менеджеров. Специальное внимание было уделено перераспределению полномочий по принятию решений в бизнес-группах.

Несмотря на ограниченность времени, отведенного на отдельные доклады и на дискуссии, выступления породили многочисленные вопросы как в рамках самой конференции, так и в кулуарах. Со всей очевидностью определилось, что имеется значительная группа лиц, заинтересованных в теоретических и эмпирических исследованиях проблем стратегического менеджмента. Это позволяет с оптимизмом смотреть на перспективы развития данного направления в России.

⁷ Подробнее см.: Ивашковская И. В., Солнцева М. С. 2007. Структура капитала российских компаний: тестирование концепции компромисса и порядка источников финансирования. *Электронный журнал «Корпоративные финансы»* (2): 17–31; Ивашковская И. В., Солнцева М. С. 2008. Детерминанты стратегических решений о финансировании крупных компаний на развивающихся рынках капитала: пример России, Бразилии и Китая. *Российский журнал менеджмента* 7 (1): 25–42.

⁸ Подробнее см.: Долгопятова Т. Г., Ивасаки И., Яковлев А. А. (ред.) 2007. *Российская корпорация: внутренняя организация, внешние взаимодействия, перспективы развития*. М.: Издательский дом ГУ–ВШЭ; Долгопятова Т. Г. 2007. Концентрация акционерной собственности и развитие российских компаний (эмпирические свидетельства). *Вопросы экономики* (1): 82–97.

А. В. Бухвалов
Высшая школа менеджмента СПбГУ