

ХРЕСТОМАТИЯ: УПРАВЛЕНИЕ ЦЕПЯМИ ПОСТАВОК

УПРАВЛЕНИЕ ЦЕПЯМИ ПОСТАВОК: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРМИНА И ОБЛАСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ю. В. ФЕДОТОВ, К. В. КРОТОВ

Высшая школа менеджмента СПбГУ

Управление цепями поставок — относительно новая управленческая концепция, получившая широкое практическое и академическое признание. Многие исследователи сходятся во мнении, что данная концепция не только стала катализатором коренных изменений в целом ряде отраслей, но и трансформировала представление о природе конкуренции (см., напр.: [Cooper, Lambert, Pagh, 1997; Christopher, 2011]).

Показателем академического признания проблематики управления цепями поставок является лавинообразный рост на протяжении последних 15–17 лет количества публикаций в научных реферируемых журналах: с 49 статей в 1994 г. до 1105 статей в 2008 г. [Stock, Boyer, 2009, p. 692]. Большое количество публикаций дает возможность исследователям работать над выявлением тенденций и закономерностей развития концепции управления цепями поставок. Так, можно встретить статьи, авторы которых ставят перед собой цель выявить ключевые направления исследований в области цепей поставок

[Bowersox, 2000; Stock, Boyer, Harmon, 2010] либо синтезировать общее определение термина «управление цепями поставок» [Mentzer et al., 2001; Stock, Boyer, 2009]. В этом плане работа [Гиюниперо и др., 2011] (в оригинале она была опубликована в 2008 г. в *Journal of Supply Chain Management*), а также дополняющая ее статья [Джермейн, Кротов, Федотов, 2011] являются вполне своевременными и интересными, в особенности для российских читателей, ставших свидетелями бурного развития концепции управления цепями поставок в течение последних лет (см., напр.: [Кротов, Куш, Смирнова, 2008; Третьяк, 2008; Уильямсон, 2010; Зипкин, 2010; Колтман и др., 2010]).

Активный интерес исследователей к концепции управления цепями поставок объясняется, на наш взгляд, двумя основными причинами. Во-первых, концепция управления цепями поставок претендует на изящное объяснение феномена успеха некоторых инновационных бизнес-моделей (например, бизнес-модели компаний Zara, Dell, Wal-Mart и др.), которое трудно дать

в рамках иных управленческих теорий и концепций. Во-вторых, концепция управления цепями поставок является в определенном смысле свободной от имеющихся стереотипных решений. В силу своей «молодости» и глобального характера управление цепями поставок представляется той предметной областью исследований менеджмента, развитие которой способно существенно сократить имеющийся в настоящее время разрыв между теорией и практикой управления сложными системами взаимоотношений поставщиков и клиентов.

Наша задача — не только прокомментировать статью, публикуемую в настоящей Хрестоматии, но и проанализировать основные проблемы современного развития концепции управления цепями поставок: определения самого термина и области исследований. Это поможет читателю глубже понять контекст публикуемых статей, в частности работы [Гиюниперо и др., 2011].

Проблемы определения термина

Концепция управления цепями поставок¹ является «смещением различных дисциплин» [Гиюниперо и др., 2011]. Она объединяет в себе задачи логистики (минимизация затрат в логистической цепи) и операционного менеджмента (эффективное управление запасами и производством), маркетинга (ориентация на создание ценности для клиента) и маркетинга взаимоотношений (взаимодействие с партнерами в цепи поставок), а также иных дисциплин. В связи с этим очевидно, что объяснить, каким образом следует управлять

системой взаимоотношений и добиваться общего снижения затрат в цепи поставок при заданном уровне качества обслуживания конечных потребителей, можно только на основе междисциплинарного подхода. Для более глубокого понимания того, почему именно управление цепями поставок ставит перед собой такую красивую и амбициозную, но трудновыполнимую задачу, необходим анализ эволюции развития управления цепями поставок (подробный анализ см., напр.: [Croom, Romano, Giannakis, 2000; Кирюков, Кротов, 2007; Иванов, 2010]).

Практика (а вслед за ней и теория) управления цепями поставок появилась в ответ на новые экономические вызовы конца 1970-х — начала 1980-х гг., когда макроэкономические характеристики стагнирующей после энергетического кризиса мировой экономики потребовали значительных усилий по выработке новых управленческих решений и концепций [Черенков, 2004, с. 8]. В то время одним из условий выживания компаний было снижение логистических затрат. При этом достаточно быстро стало понятно, что причиной существенно возросших логистических затрат является не столько подорожавшая транспортная составляющая, сколько высокие затраты на создание и поддержание страховых запасов, списание устаревших запасов или, наоборот, недополученная прибыль вследствие отсутствия необходимого уровня запасов для удовлетворения возросшего спроса.

Перечисленные проблемы — признаки «эффекта кнута» (bullwhip effect) в цепи поставок, суть которого заключается в том, что партнеры не обладают достоверной информацией о реальном спросе и вынуждены создавать страховой запас материалов и (или) готовой продукции. Парадигма ключевых компетенций, доминировавшая в стратегическом управлении в 1990-е гг. [Pralhad, Hamel, 1990], только усугубила проблему «эффекта кнута», так

¹ В российских научных и профессионально ориентированных журналах принято переводить термин supply chain management либо как «управление цепями поставок» (см., напр.: [Иванов, 2010]), либо как «управление цепочками поставок» (см., напр.: [Третьяк, 2008]). Авторы настоящей статьи придерживаются первого подхода.

как сосредоточение компании на ключевых компетенциях означает выведение за ее пределы непрофильных бизнес-процессов. В результате этого в большинстве случаев происходило увеличение числа звеньев в цепи поставок при одновременном снижении контроля за деятельностью поставщиков. Естественным и логичным решением было организовать простую координацию потока материалов и готовой продукции путем обмена достоверной информацией между партнерами в рамках доверительных взаимоотношений [Oliver, Webber, 1982]. Именно оно и получило название управления цепями поставок и позже развивалось в направлении создания более сложных систем координации и интеграции ключевых бизнес-процессов [Croom, Romano, Giannakis, 2000].

Современная цепь поставок отличается от вертикально интегрированной корпорации начала XX в. тем, что состоит из обособленных, формально независимых (в действительности же тесно взаимосвязанных в рамках бизнес-процесса и потому взаимозависимых), сконцентрированных на своих ключевых компетенциях организаций, преследующих цель минимизации общих затрат в цепи поставок и максимизации ценности для конечного клиента.

При проведении прикладных и теоретических исследований использование междисциплинарной по своей природе концепции управления цепями поставок наряду с обеспечиваемыми преимуществами порождает и дополнительные сложности. Так, пока отсутствует единое понимание и определение термина «управление цепями поставок». Авторы используют разнообразные, иногда частично противоречащие друг другу определения [Burgess, Singh, Koroglu, 2006]. Определения, содержащиеся в научных статьях, в значительной степени зависят от того, какой исходной позиции — логистики, операционного менеджмента, маркетинга или иной дисциплины — придерживается ав-

тор. Так, специалисты в области логистики и операционного менеджмента делают акцент на оптимизации бизнес-процессов [Lamming et al., 2000], специалисты по маркетингу — на уровне сервиса и ценности для клиента [Юттнер, Кристофер, Бейкер, 2008; Кротов, Куц, Смирнова, 2008; Третьяк, 2008].

Предпринятые на сегодняшний день попытки прийти к единому определению пока не увенчались успехом. Так, в работе [Stock, Boyer, 2009] авторы попытались синтезировать свое определение, опираясь на анализ 173 имеющихся: «управление сетью взаимоотношений в рамках одной компании и между взаимозависимыми организациями и бизнес-единицами, которая состоит из поставщиков материалов, закупок, производственных мощностей, логистики, маркетинга и связанных систем, которые облегчают прямой и обратный поток материалов, услуг, финансов и информации от производителя до конечного потребителя с преимуществами добавленной ценности, повышая рентабельность за счет роста эффективности и достижения удовлетворенности клиентов» [Stock, Boyer, 2009, p. 706]. Однако «синтетическое» определение имеет свои недостатки: оно недостаточно сфокусировано и является чрезвычайно громоздким.

Таким образом, в настоящее время управление цепями поставок как управленческую концепцию и научную дисциплину, находящуюся на этапе становления, отличаются наличие разнообразных исследовательских парадигм, широчайшее многообразие изучаемых объектов, а также заметное преобладание работ, ориентированных на практические потребности бизнеса. Все это свидетельствует о том, что «жесткое» ядро научной дисциплины², определяемое

² Когнитивной характеристикой исследовательской программы научной дисциплины служит «жесткость» или «мягкость» ее теоретического ядра. Характеристика теоретического ядра научной дисциплины как «жесткого» (или «мягкого»)

наличием общепризнанной академическим сообществом исследовательской парадигмы, в управлении цепями поставок нельзя считать сформированным. Развернувшаяся на страницах журнала научная полемика выдающихся ученых служит тому прямым подтверждением [Уильямсон, 2010; Зипкин, 2010]. Отсутствие четкого базового определения еще больше затормаживает и теоретическое, и практическое развитие концепции управления цепями поставок. Невозможно создать стройную теорию без консенсуса по поводу базовых определений.

Проблемы области исследований

Второй, не менее важной с нашей точки зрения проблемой современной концепции управления цепями поставок является проблема области исследований. В работе [Гиюниперо и др., 2011] отмечено шесть недостатков современных исследований, наиболее существенными из которых, на наш взгляд, являются одноуровневый характер исследований, малый размер выборок и ограниченный методологический анализ. Остальные проблемы являются производными от перечисленных выше.

Первопричиной низкого качества исследований также является междисципли-

отражает степень имеющегося в сообществе исследователей согласия (или несогласия) по поводу ее теоретического наполнения, и в первую очередь согласия относительно главенствующей исследовательской парадигмы [Biglan, 1973]. Существование общепризнанной парадигмы, как показывает история развития естественных наук, имеет важное координирующее значение для исследований в плане определения спектра ключевых вопросов, спецификации направленности, присущей изучаемой предметной области эпистемологии, обеспечения совместимости проблематики исследований, объединения выполняемых в рамках предметной области исследований в единую научную дисциплину, формирования консенсуса в академической среде и определения границ научной дисциплины [Thorpe, Beasley, 2008].

линарная природа и всеобъемлющий характер управления цепями поставок. Действительно, исследование цепи поставок, состоящей из «трех и более организаций» [Mentzer et al., 2001], требует существенных временных и финансовых затрат. Поэтому проводятся в основном одноуровневые исследования, в лучшем случае исследуются дуальные взаимоотношения [Гиюниперо и др., 2011]. Однако считать их полноценными исследованиями цепей поставок нельзя. Скорее в них анализируются отдельные фрагменты цепи поставок, при этом выводы экстраполируются на всю цепь, что, на наш взгляд, не всегда бесспорно.

Исследования в области управления цепями поставок зачастую представляют собой кейсы, описывающие опыт отдельной компании либо компаний в конкретной отрасли, как правило, автомобильной [Lamming et al., 2000]. В лучшем случае кейсы имеют лонгитюдный характер как, например, исследование взаимодействия Норвежских железных дорог и поставщика продуктов питания [Колтман, 2010], что, однако, встречается достаточно редко. Анализ обширных выборок в исследовании является еще большей редкостью. В связи с этим выводы исследователей часто основываются на ненадежных данных: в лучшем случае выводы не имеют доказательной базы, в худшем — они неверны. Пренебрежение большой выборкой, валидизирующей результаты, характерно даже для ключевых статей по данной проблематике. Так, статья [Юттнер, Кристофер, Бейкер, 2008] базируется на мнении менеджеров восьми независимых компаний. В статье [Mentzer et al., 2001] вообще не упоминается об эмпирическом исследовании.

Выходом из сложившейся ситуации может стать проведение исследований цепей поставок (как минимум трех ее звеньев), базирующихся на обширных выборках, достаточных для того, чтобы сделать надеж-

ные выводы. Кроме того, анализ больших массивов информации потребует дополнительной работы в направлении разработки новых методов анализа данных, что должно привести к более точному современному пониманию природы управления цепями поставок, ее проблем и перспектив.

С другой стороны, на качество исследований влияет и их ограниченная тематика — большое количество решений, успешно реализуемых бизнесом, игнорируется исследователями. В работе [Гиюниперо и др., 2011] представлен перечень из 13 предметных категорий, классифицирующий выполняемые в области исследования управления цепями поставок. Выбор данного перечня авторы аргументируют тем, что именно такая классификация используется Институтом управления поставками (The Institute for Supply Management — ISM)³. Однако есть веские основания полагать, что этот официально признанный профессиональным сообществом перечень на сегодняшний день отнюдь не является полным и оставляет, в частности, вне классификации новые бурно развивающиеся направления исследований в области управления цепями поставок. Так, за последнее время появилось достаточно большое число работ, анализирующих разнообразные аспекты эффективности цепей поставок. Об этом свидетельствует не только большое число оригинальных исследований, опубликованных по вопросам измерения, анализа и управления эффективностью цепей поставок, но и появление общих обзоров данного направления исследований [Gunasekaran, Patel, Tirtiroglu, 2001; Goknur, Turan, 2010]. Причем тематика работ указанного направления не позволяет отнести их к какой-либо из указанных в [Гиюниперо и др., 2011] 13 категорий.

³ ISM был основан в 1915 г. и в настоящее время он является крупнейшей в мире профессиональной ассоциацией в области управления поставками.

Российские исследования в области управления цепями поставок

На сегодняшний день уровень развития исследований в области управления цепями поставок в России существенно отличается от общемирового, представленного главным образом публикациями в англоязычных научных и профессиональных изданиях, как качественно, так и количественно. Это подтверждается в первую очередь малым числом «профильных» для данной проблематики изданий, а также научных журналов родственных направлений (экономика, менеджмент, транспорт, инженерные и технические науки), систематически публикующих статьи по вопросам управления цепями поставок.

Тематически к числу «профильных» для управления цепями поставок, следуя подходу, принятому в [Гиюниперо и др., 2011], должно отнести научные журналы по логистике и управлению цепями поставок, операционному и производственному менеджменту, маркетингу. Исходя же из российской специфики категоризации научных исследований, этот перечень научных изданий следует дополнить журналами по экономике, транспорту, инженерным и техническим наукам.

Расширенный поиск научных статей в журналах в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU⁴ по ключевому слову «управление цепями поставок», содержащемуся либо в названии публикации, либо в аннотации к ней или в перечне ключевых слов, дал любопытные и одновременно весьма показательные результаты. Первое, что обращает на себя внимание — это всего лишь три «профильных» издания по управлению

⁴ eLIBRARY.RU — это «крупнейший российский информационный портал в области науки, технологии, медицины и образования, содержащий рефераты и полные тексты более 13 млн научных статей и публикаций... на платформе которого доступны электронные версии более 2000 российских научно-технических журналов» (<http://elibrary.ru>).

цепями поставок — «Логистика», «Логистика и управление цепями поставок» и «Логистика сегодня».

Второе — более чем скромное, в сравнении с используемой в исследовании [Гиюниперо и др., 2011], выборкой статей число публикаций в российской научной периодике, рассматривающих проблемы управления цепями поставок. В электронной библиотеке их оказалось всего лишь 163, причем в это число попали и рефераты оригинальных статей, напечатанные в издаваемом журнале Всероссийского института научной и технической информации РАН «Интегрированная логистика», а также сообщения о состоявшихся научных конференциях и симпозиумах по проблемам управления цепями поставок и логистики. С учетом этого общее число оригинальных статей по вопросам управления цепями поставок, опубликованных в российских научно-практических журналах с 2004 г. по сегодняшний день, составляет не более 140.

Третье — относительно низкий уровень интенсивности публикаций по управлению цепями поставок в российских научных журналах. Так, за указанный период 10 и более работ мы находим только в названных выше трех «профильных» журналах. Остальные журналы данной области исследований уделяют существенно меньшее внимание. Следующими за ними являются «Российский журнал менеджмента» и «Вестник ИНЖЭКОНа. Серия Экономика» — по 6 публикаций, «Российское предпринимательство» и «Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета» — по 5. Эпизодически статьи по вопросам управления цепями поставок обнаруживаются в журналах по транспорту (лидером среди них является издание «Транспорт Российской Федерации» — 3 работы). При этом особое удивление вызывает практически полное отсутствие статей по данной проблематике

в журналах по маркетингу — всего 2 статьи в журнале «Управление каналами дистрибуции». Преобладающее большинство статей по управлению цепями поставок напечатаны в разного рода научных (прежде всего в многочисленных университетских) и научно-практических (отраслевых) журналах и, соответственно, носят характер разовых публикаций.

Анализ публикаций показал, что практически полностью отсутствуют статьи по управлению цепями поставок, которые бы обобщали полученные результаты и выявляли тенденции развития исследований. Нам удалось найти всего лишь пять статей обзорного плана, опубликованных в «профильных» для данной темы научных журналах в период с 2004 по 2010 г. [Сергеев, Дыбская, 2010; Рыжиков, 2009; Карпачев, 2005; Сергеев, Прокофьева, 2007а; Сергеев, Прокофьева, 2007б]. При этом показателен тот факт, что ни одна из статей не имеет своим предметом анализ состояния и тенденций развития исследований в области управления цепями поставок. В [Сергеев, Дыбская, 2010] преимущественно рассматриваются вопросы, связанные с подготовкой специалистов по логистике в Российской Федерации: история становления образования в области логистики и управления цепями поставок, формирование государственных образовательных стандартов и учебно-методическое обеспечение данного типа профессионального образования. В этой работе авторы лишь кратко касаются вопросов анализа тенденций развития теоретических исследований в логистике и управлении цепями поставок. В [Рыжиков, 2009] основное внимание уделено анализу изданной в России научной и учебной литературы по логистике в контексте преподавания данной дисциплины в вузах. Статья [Карпачев, 2005] в значительной мере является практикоориентированной и не содержит теоретических обобщений. Статьи [Сергеев, Прокофьева, 2007а; Сергеев, Прокофьева, 2007б] пред-

ставляют собой результаты эмпирического исследования тенденций развития российского рынка логистических услуг.

Отсутствие статей по управлению цепями поставок обзорного жанра в отечественной научной периодике само по себе не удивительно. Управление цепями поставок как самостоятельная область научных исследований в нашей стране появилась относительно недавно, и, соответственно, трудно ожидать появления значительного числа таких публикаций. Свидетельством того, что в отечественной науке проблематика управления цепями поставок находится на начальной стадии своего развития, являются:

- малое число специализированных периодических изданий, играющих роль профильных для публикаций по управлению цепями поставок и их «юношеский» возраст;
- эпизодичность появления статей по управлению цепями поставок в большинстве сопряженных с данной проблематикой журналах.

В этом плане работа [Гиюниперо и др., 2011] способствует устранению существующего дефицита в обзорно-аналитических статьях по управлению цепями поставок, сложившегося в русскоязычной научной периодике. При этом следует отметить фундаментальность представленного обзора публикаций по управлению цепями поставок, подтверждаемую такими характеристиками, как число включенных в обзор статей — 405; продолжительность периода времени, в течение которого были опубликованы рассматриваемые в обзоре статьи, — 10 лет; перечень журналов⁵,

⁵ Отобранные авторами [Гиюниперо и др., 2011] для анализа журналы — действительно ведущие в мире издания. Все 9 журналов в 2010 г. входили в рейтинг Ассоциации школ бизнеса Великобритании [The ABS Academic Journal Quality Guide], в котором журналы относятся к одной из пяти категорий (наивысшей является категория 4*, далее по убыванию до 1). При этом два

представленных в анализируемой выборке статей.

В работе [Гиюниперо и др., 2011] читатель найдет обзор тематики и результатов исследований по управлению цепями поставок, которые были опубликованы в форме статей в ведущих международных журналах за десять лет (с 1996 по 2006 г.). Особого внимания заслуживает выполненное авторами разбиение исследований по управлению цепями поставок по предметным категориям, а также анализ частоты публикаций по ним в рассматриваемом периоде, которая дает наглядное представление о тенденциях развития исследований в области управления цепями поставок. Российскому читателю, безусловно, будет интересен и полезен методологический срез обзора рассматриваемых авторами исследований, равно как и обсуждение перспективных направлений дальнейших изысканий в области управления цепями поставок. Системный характер выполненного авторами анализа десятилетней выборки публикаций по управлению цепями поставок с тщательно прописанной методологией выбора статей для последующего рассмотрения может служить образцом, которому стоит следовать при выполнении подобного рода исследований.

Представленная в настоящем разделе статья [Джермейн, Кротов, Федотов, 2011] дополняет переводную работу [Гиюниперо и др., 2011] и посвящена обзору исследований по проблематике аутсорсинга. Данная работа не только ликвидирует недостаток подробных и качественных обзорных статей в российских научных журналах на тему управления цепями поставок, но и ставит задачи для будущих исследований проблем аутсорсинга в контексте управления цепями поставок.

журнала (*Journal of Operations Management* и *Management Science*) имели 4-ю категорию, в 3-ю категорию входили три, во 2-ю — также 3, и в 1-ю — один журнал (см.: [The ABS Academic Journal Quality Guide]).

ЛИТЕРАТУРА

- Гиониперо Л., Хукер Р., Джозеф-Метьюз С., Юн Т., Бравдиг С. 2011. Десять лет исследований в сфере управления цепями поставок: прошлое, настоящее и выводы для будущего. *Российский журнал менеджмента* 9 (2): 59–92.
- Джермейн Р., Кротов К. В., Федотов Ю. В. 2011. Аутсорсинг и вертикальная интеграция: предложения для исследований на базе организационной теории. *Российский журнал менеджмента* 9 (2): 93–108.
- Зипкин П. 2010. Отклик на статью О. Уильямсона «Аутсорсинг: транзакционные издержки и управление цепями поставок». *Российский журнал менеджмента* 8 (2): 131–136.
- Иванов Д. А. 2010. *Управление цепями поставок*. СПб.: Изд-во Политехнического ун-та.
- Карпачев И. 2005. Обзор функциональности передовых SCM решений. *Логистика и управление цепями поставок* (11): 10–14.
- Кирюков С. И., Кротов К. В. 2007. Развитие концепции управления цепями поставок: маркетинговый подход. *Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент* (4): 97–111.
- Колтман Т., Брю К., Перм-Айшарийавонг Н., Дэвиной Т., Бенито Г. 2010. Эволюция контракта в цепи поставок. *Российский журнал менеджмента* 8 (1): 93–116.
- Рыжиков Ю. Н. 2009. О логистике, запасах и очередях. *Логистика* (2): 18–20.
- Сергеев В. И., Дыбская В. В. 2010. Школа отечественной логистики — становление и тенденции развития: к 10-летию кафедры логистики и Международного центра логистики ГУ–ВШЭ. *Логистика и управление цепями поставок* (2): 5–25.
- Сергеев В. И., Прокофьева Т. А. 2007. Тенденции становления и развития рынка логистических услуг в России. *Бюллетень транспортной информации* (3): 21–26.
- Сергеев В. И., Прокофьева Т. А. 2007. Тенденции становления и развития рынка логистических услуг в России (окончание). *Бюллетень транспортной информации* (4): 21–30.
- Третьяк О. А. 2008. Развитие концепции управления цепочкой спроса на новых основаниях. *Российский журнал менеджмента* 6 (4): 141–148.
- Уильямсон О. И. 2010. Аутсорсинг: транзакционные издержки и управление цепями поставок. *Российский журнал менеджмента* 8 (1): 71–92.
- Черенков В. И. 2004. Эволюция маркетинговой теории и трансформация доминирующей парадигмы маркетинга. *Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент* (2): 3–32.
- Ютнер У., Кристофер М., Бейкер С. 2008. Управление цепочкой спроса: интеграция маркетинга и управления цепочкой поставок. *Российский журнал менеджмента* 6 (4): 83–112.
- Biglan A. 1973. The characteristics of subject matter in different academic areas. *Journal of Applied Psychology* 57 (3): 195–203.
- Bowersox D. J., Closs D. J., Stank T. P. 2000. Ten mega trends that will revolutionize supply chain logistics. *Journal of Business Logistics* 21 (2): 1–16.
- Burgess K., Singh P., Koroglu R. 2006. Supply chain management: A structured literature review and implications for future research. *International Journal of Operations and Production Management* 26 (7): 703–729.
- Christopher M. 1998. *Logistics and Supply Chain Management: Strategies for Reducing Costs and Improve Services*. Financial Times/Pitman: London.
- Cooper M., Lambert D., Pagh J. 1997. Supply chain management: More than a new name for logistics. *The International Journal of Logistic Management* 8 (1): 1–14.
- Croom S. R., Romano P., Giannakis M. 2000. Supply chain management: An analytical framework for critical literature review. *European Journal of Purchasing and Supply Management* 7 (1): 29–37.
- Lamming R., Johnsen T., Zheng J., Harland C. 2000. An initial classification of supply networks. *International Journal of Operations & Production Management* 20 (6): 675–691.

- Mentzer J., DeWitt W., Keebler J., Min S., Nix N., Smith C., Zacharia Z. 2001. Defining supply chain management. *Journal of Business Logistics* 22 (2): 1–25.
- Oliver K., Webber M. 1982. Supply chain management: Logistics catches up with strategy. In: Christopher M. (ed.) *Logistics, The Strategic Issues*. Chapman and Hall: London; 63–75.
- Prahalad C. K., Hamel G. 1990. The core competence of the corporation. *Harvard Business Review* 68 (3): 79–91.
- Stock R., Boyer S. 2009. Developing a consensus definition of supply chain management: A qualitative study. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management* 39 (8): 690–711.
- Stock R., Boyer S., Harmon T. 2010. Research opportunities in supply chain management. *Journal of the Academy of Marketing Science* 38 (1): 32–41.
- The Association of Business Schools (ABS). *Academic Journal Quality Guide: Subject Area Listing*. Ed. by A. Kelly, H. Morris, M. Rowlinson, Ch. Harvey. <http://www.scribd.com/doc/49799912/ABS-Journal-Ranking>
- Thorpe R., Beasley T. 2008. The characteristics of performance management research — implications and challenges. In: Thorpe R., Holloway J. (eds.). *Performance Management: Multidisciplinary Perspectives*. Palgrave Macmillan: N. Y.; 13–23.

Латинская транслитерация литературы, набранной на кириллице
The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet

- Giunipero L. C., Hooker R. E., Joseph-Matthews S., Yoon T. E., Brudvig S. 2011. Desyat' let issledovaniy v sfere upravleniya tsepyami postavok: proshloe, nastoyashhee i vyvody dlya budushhego. *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta* 9 (2): 59–92.
- Zipkin P. 2010. Otklik na stat'yu O. Williamson «Autsorsing: transaktsionnye izderzhki i upravlenie tsepyami postavok». *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta* 8 (2): 131–136.
- Germain R., Krotov K. V., Fedotov Yu. V. 2011. Autsorsing i vertikal'naya integratsiya: predlozheniya dlya issledovaniy na baze organizatsionnoj teorii. *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta* 9 (2): 93–108.
- Ivanov D. A. 2010. *Upravlenie tsepyami postavok*. SPb.: Izd-vo Politekhnicheskogo un-ta.
- Karpachev I. 2005. Obzor funktsional'nosti peredovykh SCM reshenij. *Logistika i upravlenie tsepyami postavok* (11): 10–14.
- Kiryukov S. I., Krotov K. V. 2007. Razvitie kontseptsii upravleniya tsepyami postavok: marketingovyj podkhod. *Vestnik S.-Peterburgskogo un-ta. Ser. Menedzhment* (4): 97–111.
- Coltman T., Bru K., Perm-Ajchariyawong N., Devinney T. M., Benito G. R. G. 2010. Evolyutsiya kontrakta v tsepi postavok. *Rossiiskij zhurnal menedzhmenta* 8 (1): 93–116.
- Ryzhikov Yu. N. 2009. O logistike, zapasakh i ocheredyakh. *Logistika* (2): 18–20.
- Sergeev V. I., Dybskaya V. V. 2010. SHkola otechestvennoj logistiki — stanovlenie i tendentsii razvitiya: k 10-letiyu kafedry logistiki i Mezhdunarodnogo tsentra logistiki GU-VSHE. *Logistika i upravlenie tsepyami postavok* (2): 5–25.
- Sergeev V. I., Prokof'eva T. A. 2007. Tendentsii stanovleniya i razvitiya rynka logisticheskikh uslug v Rossii. *Byulleten' transportnoj informatsii* (3): 21–26.
- Sergeev V. I., Prokof'eva T. A. 2007. Tendentsii stanovleniya i razvitiya rynka logisticheskikh uslug v Rossii (okonchanie). *Byulleten' transportnoj informatsii* (4): 21–30.

- Tretyak O. A. 2008. Razvitie kontseptsii upravleniya tsepochkoj sprosa na novykh osnovaniyakh. *Rossijskij zhurnal menedzhmenta* 6 (4): 141–148.
- Williamson O. I. 2010. Outsorsing: transaktsionnye izderzhki i upravlenie tsepyami postavok. *Rossijskij zhurnal menedzhmenta* 8 (1): 71–92.
- Cherenkov V. I. 2004. Evolyutsiya marketingovoj teorii i transformatsiya dominiruyushhej paradigmy marketinga. *Vestnik S.-Peterburgskogo un-ta. Ser. Menedzhment* (2): 3–32.
- Jüttner U., Christopher M., Baker S. 2008. Upravlenie tsepochkoj sprosa: integratsiya marketinga i upravleniya tsepochkoj po stavok. *Rossijskij zhurnal menedzhmenta* 6 (4): 83–112.

Статья поступила в редакцию
25 апреля 2011 г.