

## ХРОНИКА

### МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ДИНАМИЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ И УСТОЙЧИВАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ФИРМ И СТРАН»

В декабре 2007 г. в Высшей школе менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета (ВШМ СПбГУ) впервые в России прошла представительная Международная конференция по стратегическому менеджменту «Динамические способности и стратегии фирмы: новые направления исследований» (подробнее о конференции см. в Т. 6, № 1 «Российского журнала менеджмента»). Ряд основных докладов данной конференции был опубликован в одном из ведущих международных научных журналов по менеджменту (*Industrial and Corporate Change*, Vol. 19, No. 4, 2010)<sup>1</sup>, что является пока крайне редким событием для проводимых в России конференций по менеджменту.

В продолжение данной конференции 11 октября 2012 г. в ВШМ СПбГУ состоялась Международная научная конференция «Динамические способности и устойчивая конкурентоспособность фирм и стран». Конференция, собравшая представительный состав российских и зарубежных участников, была приурочена к 30-летию издания фундаментальной монографии Р. Нельсона и С. Уинтера «Эволюционная теория экономических изменений» и 15-летию публикации классической статьи Д. Дж. Тиса, Г. Пизано и Э. Шуэна «Динамические способности фирмы и

стратегическое управление», вышедшей в *Strategic Management Journal*. Основными темами конференции 2012 г. стали взаимосвязь организационных способностей и устойчивых конкурентных преимуществ, устойчивые конкурентные преимущества фирм и стран.

Для участия в работе конференции зарегистрировались более 70 преподавателей и научных работников из России (Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Саратова) и зарубежных стран (США, Великобритании, Италии, Норвегии). Были представлены доклады 9 зарубежных и 3 российских исследователей. Рабочим языком конференции являлся английский.

Работа конференции проходила в формате пленарного заседания и двух панельных секций. Открыл конференцию проректор Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий кафедрой стратегического и международного менеджмента ВШМ СПбГУ В. С. Катькало. В своем приветственном слове он подчеркнул важность проблематики конференции для современных исследований по менеджменту и выразил уверенность в том, что ее проведение будет содействовать возрастанию активности российских ученых в изучении факторов устойчивой конкурентоспособности фирм и стран. Кроме того, В. С. Катькало зачитал собравшимся приветственное письмо С. Уинтера, который не смог принять участие в работе конференции.

<sup>1</sup> См., напр.: Katkalo V. S., Pitelis C. N., Teece D. J. 2010. On the nature and scope of dynamic capabilities. *Industrial and Corporate Change* 19 (4): 1175–1186.

В рамках пленарного заседания были представлены доклады признанных классиков современных исследований по экономике и менеджменту: С. Уинтера (Школа бизнеса им. Уортона Пенсильванского университета) «Реализация эволюционной повестки в исследованиях по экономике и менеджменту: 30 лет спустя книги Нельсона & Уинтера» и Д. Дж. Тиса (Школа бизнеса им. Хааса Калифорнийского университета, г. Беркли) «Динамические способности: первые 15 лет концепции».

В докладе С. Уинтера (в связи с отсутствием докладчика он был представлен участникам конференции модератором пленарного заседания Дж. Дози (Школа продвинутых исследований им. Св. Анны, Пиза, Италия)), с одной стороны, был подробно продемонстрирован научный путь Нельсона и Уинтера к публикации 1982 г., а также показаны ключевые отправные точки эволюционного подхода к фирме и экономической динамике в целом и постепенная инфильтрация идей Нельсона и Уинтера в широкий перечень исследовательских направлений в области экономики и менеджмента. С другой стороны, доклад затрагивал ряд концептуальных вопросов, по настоящее время остающихся в центре внимания исследователей. Так, была подчеркнута необходимость более четкой концептуализации и операционализации таких базовых понятий, как «рутины» и «способности» фирмы — в частности, с точки зрения их соотношения с ее инновационной деятельностью. Согласно С. Уинтеру, необходимость более четкого понимания микрооснований рутин и способностей, большего акцента на изучении роли индивидов во внутрифирменных процессах очевидна. Наиболее плодотворным, по его мнению, в этом процессе является проведение аналогий с исследованиями психологических аспектов действий, привычек и умений индивидов, а также осуществление заимствований из этих исследований на организационный уровень. Результатом может быть формирование концептуальной двухуровневой системы «рутины фирмы — динамические способности фирмы», предполагающей акцент на изучении разнообразных связей между этими уровнями.

Доклад Д. Тиса был посвящен проблематике формирования конкурентоспособности на уровне фирмы и страны с точки зрения значимости динамических способностей для сложных бизнес-систем. Ключевыми исходными положениями доклада выступили идеи о (1) первостепенной важности нематериальных, основанных на знаниях активов для создания конкурентных преимуществ и (2) необходимости анализа конкурентоспособности с позиции экосистем фирм, а не отдельных отраслей. Кроме того, Д. Тис остановился на произошедшем в течение последних 15 лет в исследованиях по стратегическому менеджменту парадигмальном сдвиге от «ресурсов» к «динамическим способностям» — способностям и компетенциям менеджмента фирмы распознавать (*sensing*), «схватывать» и использовать (*seizing*), а также реконфигурировать (*transforming*) возможности. В отношении заглавной темы конференции — устойчивой конкурентоспособности фирм — Д. Тис отметил, что не обычные (ординарные) способности, а именно динамические способности, в сочетании с правильно сформированной стратегией, позволяют фирме успешно развиваться и поддерживать устойчивый уровень конкурентных преимуществ. Применение концепции динамических способностей для понимания факторов успешного функционирования на уровне фирмы и на мезоуровне было продемонстрировано на кейсе компании Yum! Brands и истории развития Кремниевой долины — одного из самых известных примеров успешного устойчиво функционирующего кластера. Отдельно в последнем случае была рассмотрена роль государства и университетов в развитии экосистемы Кремниевой долины.

Продолжением пленарного заседания стала первая панельная дискуссия конференции — «Организационные способности и устойчивое конкурентное преимущество». В докладе Дж. Дози (совместном с Л. Маренго, Э. Параскевопулу, М. Валенте) «Ценность и опасности „памяти“ в изменяющихся мирах: модель когнитивной и операционной организационной памяти» («The Value and Dangers of Remembrance in Changing Worlds: a Model of Cognitive and Operational Memory

of Organizations») был представлен анализ процессов организационного обучения в фирмах. Под «памятью организации» в докладе понималась способность организации извлекать и восстанавливать накопленные за время своего существования информацию и знания, которые имеют отношение к принятию текущих решений. При этом свойствами «памяти организации» выступают: инерционность, зависимость от выбранного пути развития, возможность возникновения «ловушек компетенций» (competence trap), а также потенциальных когнитивных расхождений внутри организации. Была отмечена двойственная роль «памяти организации» в условиях турбулентной среды. С одной стороны, это поддержка процессов адаптации на основе накопленного опыта, а с другой — создание потенциальных «ловушек компетенций». С использованием методов имитационного моделирования в докладе были показаны возможности анализа процессов обучения в фирмах в условиях разной внешней среды и различных характеристик организации (внутрифирменных процедур интерпретации среды и предпринимаемых действий).

В докладе *В. С. Катъкало* (Высшая школа менеджмента СПбГУ) и *В. Л. Тамбовцева* (Экономический факультет МГУ) «Способности организации: к обоснованию исследовательской программы операционализации понятия» («Capabilities of Organization: Towards a Rationale for the Concept, and an Operationalization Research Program») был предложен подход к разработке более четкого понимания одной из основных категорий современного стратегического менеджмента — «способности организации», — призванной объяснять устойчивые различия в результативности фирм. В качестве одного из ключевых в докладе был поднят вопрос о том, кто должен являться основным субъектом при рассмотрении способностей организации — составляющие ее индивиды или организация как некое единое целое? Представленный в докладе анализ основывался на структурном подходе к организации, использующем первую из указанных альтернатив и соотносящем понятие «способности организации» с системой взаимодействий

индивидов как внутри организации, так и с внешней средой, в том числе по поводу распределения ресурсов, направляемых на достижение того или иного результата. Таким образом, в фокусе внимания данного подхода находятся: действия и взаимодействия индивидов — членов организации; механизмы выбора ими тех или иных действий; цели, мотивы и ограничения этих индивидов; их деятельность по обеспечению организации доступными ресурсами; их поисковая и инновационная (фактически предпринимательская) активность. Вниманию участников конференции была представлена общая модель перехода от механизмов взаимодействия индивидов внутри организации к ее способностям и далее — к результатам.

В докладе *А. Е. Шаститко* (МГУ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы) «Встреча вслепую... Полезен ли подход австрийской школы для теории динамических способностей?» («Meeting Blindly... Whether Austrian Economics is Useful for Dynamic Capabilities Theory?») был продемонстрирован взгляд на проблематику динамических способностей с позиций австрийской школы экономической теории как структурной альтернативы новой институциональной экономической теории (НИЭТ). В частности, докладчик показал, что «австрийская» трактовка конкуренции довольно близка современному пониманию динамических способностей фирмы. В докладе была подробно проанализирована специфика австрийской школы по сравнению с НИЭТ и ее потенциальные взаимосвязи с концепцией динамических способностей с точки зрения поведения индивидов (знания и несведомленность, конкуренция и рациональность, предпринимательство и инновационная активность), коллективных действий (конкуренция и равновесие, конкуренция и монополия), а также принципов антимонопольной политики. В частности, была подчеркнута важность учета и анализа взаимосвязи внутрифирменной и внешней среды, в особенности с точки зрения рекомендаций для экономической политики.

В докладе *М. Золло* (Университет коммерции им. Л. Боккони, Италия) «Динамические

способности и устойчивое развитие корпорации» («Dynamic Capabilities and Corporate Sustainability») основной темой рассмотрения стала проблематика эволюции организации, особенно с позиции формирования и поддержания ее устойчивости (corporate sustainability). Вниманию участников конференции была предложена концептуальная схема такого процесса эволюции: взаимодействие стратегии организации, ее структуры, рутин, мотиваций индивидов, их ценностей, эмоциональных характеристик, идентичности, а также индивидуальных психологических предпочтений. В качестве эмпирического свидетельства важности рассматриваемой проблематики М. Золло привел результаты исследования компаний США, показывающего, что в долгосрочной перспективе (в течение 1990–2000-х гг.) подвыборка компаний с более высокими показателями устойчивости развития («социальными» показателями) демонстрировала более высокие результаты деятельности (при этом характеристики компаний «на старте» были практически одинаковыми). Также в рамках доклада была представлена программа эмпирических исследований эволюции фирм к модели устойчивого развития GOLDEN — Global Organizational Learning and Development Network, основой которой выступает международное партнерство исследовательских организаций, компаний, а также целого ряда бизнес-ассоциаций и правительственных учреждений.

*П. Клейн* (Центр предпринимательского лидерства им. МакКуина Миссурийского университета, США), выступивший с докладом «Предпринимательское видение, динамические способности и конкурентные преимущества» («Entrepreneurial Judgment, Dynamic Capabilities and Competitive Advantage»), обратился к проблематике объединения исследований в области предпринимательства со сферой исследований стратегии и организации (т. е. «стратегическому предпринимательству»), а также к проблеме недостаточной проработанности роли предпринимателя в ныне признанных теориях фирмы. В докладе был предложен подход к предпринимательству как к активности, основанной на суждении, видении (judgment-based approach) —

т. е., по Найту, принятию решений без какой-либо формальной модели или правила. В частности, было отмечено, что обоснованием такого подхода выступает фактическая разнородность используемых ресурсов, обладающих лишь частичной взаимозаменяемостью (иными словами, необходимые фирме активы определяются по их атрибутам, часть из которых *ex ante* неизвестна). Важным аспектом доклада стала стыковка предпринимательства (основанного на видении принятия решений) с категорией собственности на ресурсы (а точнее, компетенций собственника). По мнению П. Клейна, фирма может рассматриваться как сложная иерархия «вложенных в друг друга» мнений (видений), а ее работники выступают в качестве своеобразных «предпринимателей по доверенности». В докладе именно предпринимательство характеризовалось в качестве источника конкурентных преимуществ, а понятие «динамические способности» прямым образом связывалось с креативностью, способностью к адаптации и формированием верного видения.

Вторая панельная дискуссия конференции — «Динамические способности и устойчивое конкурентное преимущество стран» — была посвящена скорее мезо- и макроуровню анализа. Своеобразным переходом к данной тематике стал доклад *Д. Бардолета* (Университет коммерции им. Л. Боккони, Италия) «Динамические способности и процессы распределения ресурсов» («Dynamic Capabilities and Resource Allocation»); подготовлен совместно с *Д. Ловалло* и *Э. Кетенчиоглу*), в котором рассматривалась проблематика процессов реконфигурации базы активов и ресурсов фирм. Одним из стержневых стал вопрос доклада о том, в какой степени осуществление фирмой реальных процессов перераспределения ресурсов между направлениями своей деятельности можно считать проявлением ее динамических способностей. Участникам конференции были представлены результаты эмпирического исследования, анализировавшего перераспределение ресурсов между бизнес-единицами фирм. В частности, было обнаружено, что более высокая доля менеджмента в собственности фирмы

влечет за собой менее активную деятельность по перераспределению ресурсов, такая же связь прослеживается и для возраста фирмы; в то же время, чем больше количество рынков, на которых действует фирма, тем активнее происходят процессы перераспределения ресурсов. В целом исследование показало наличие перевернутой U-образной зависимости между интенсивностью процессов перераспределения ресурсов в фирме и результативностью ее деятельности.

В докладе *М. Беста* (Центр конкурентоспособности промышленности Массачусетского университета, США) «Американская система создания высокотехнологических индустрий: способности коллективного предпринимательства Большого Бостона» («The American System for Creating High Tech Industries: the Collective Entrepreneurial Capability of Greater Boston») было подробно представлено и проанализировано послевоенное функционирование одного из наиболее высокоразвитых регионов США — штата Массачусетс (и, более конкретно, региона г. Бостон). В качестве одной из составляющих его успешного развития был выделен высокий уровень способности к адаптации у промышленных компаний региона. Докладчик на примере нескольких секторов промышленности описал открытую бизнес-систему высокотехнологичных предприятий, а также сложившуюся в регионе систему «промышленной экспериментальной лаборатории» со сложными обратными связями между большим количеством фирм разного размера, находящихся на разных этапах развития. Основными выгодами такой системы «промышленной экспериментальной лаборатории», в частности, выступают: раннее распознавание неудач тех или иных проектов, доступ к технологическому многообразию, способность осуществлять быструю реконфигурацию организаций и их деятельности. Особое внимание *М. Бест* обратил на взаимодополняющие, но независимые роли трех «игроков» региона: участников той или иной отрасли, представителей научного сообщества и правительства.

*Я. Фагерберг* (Центр технологии, инновации и культуры Университета г. Осло, Нор-

вегия) представил доклад «Страны: способности и конкурентоспособность» («Capabilities and Competitiveness and Nations», подготовлен совместно с *М. Шролецом*). В нем понятие «способность» рассматривалось применительно к уровню страны в целом, с предположением, что способности на уровне фирмы и на уровне страны взаимодействуют в процессе экономического роста. Понятие способностей на уровне страны операционализировалась посредством введения категорий «технологические способности» и «социальные способности», раскладывающихся на показатели, поддающиеся измерению на основе статистических данных. Итогом стала модель роста ВВП страны, зависящего от создаваемых в стране знаний/инноваций, диффузии знаний в страну и уровня социальных способностей (например, уровня образования, качества управления и т. п.). Кроме того, в модель были добавлены переменные, отвечающие за условия торговли страны (ценовая конкурентоспособность и уровень мирового спроса на продукцию страны). Участникам конференции были представлены результаты эконометрического анализа модели по данным 90 стран с разным уровнем развития в период с 1980 по 2002 г., свидетельствующие о ее статистической значимости; также были показаны предельные эффекты воздействия каждой из переменных на рост ВВП в страновом разрезе.

Доклад *Х. Пителиса* (Центр международного бизнеса и менеджмента Школы бизнеса им. Джаджа Кембриджского университета, Великобритания) «Динамические способности, устойчивая национальная конкурентоспособность и ускоренное развитие» («Dynamic Capabilities, Sustainable National Competitiveness and Catching-Up») был посвящен рассмотрению роли динамических способностей в объяснении факторов достижения странами конкурентных преимуществ, а также их успешного ускоренного развития в погоне за лидерами. Докладчик отметил, что в настоящее время при формировании и изучении разнообразных политик в области экономического развития (development policies and economics) чрезвычайно скудно обсуждается проблематика динамических

способностей. Х. Пителис описал четыре типовых подхода к пониманию конкурентоспособности: неоклассическую модель (в ее статической и динамической постановках); модель, реализуемую в Японии и странах Дальнего Востока; модель ромба конкурентоспособности Портера; модель национальных инновационных систем, а также проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются данные модели. Было подчеркнуто, что достижение устойчивой конкурентоспособности стран невозможно без решения ее игроками задачи создания и присвоения (capture) ценности, что, по мнению докладчика, в свою очередь, невозможно без учета специфических макроэкономических, институциональных и регионально-отраслевых факторов. Это требует соответствующего качества взаимодействия и координации между бизнесом, обществом и правительственными структурами разных уровней — с акцентом на формирование и развитие конкурентных преимуществ. Среди критически важных для этого ресурсов и способностей, отвечающих классическому требованию VRIN (Valuable, Rare, Inimitable, Non-substitutable), были названы специализированное образование, предпри-

нимательство и пригодные к использованию инновации. Подводя итог своему докладу, выступающий отметил, что важнейшим направлением для будущих исследований выступает изучение проблематики системной экономической устойчивости создаваемых преимуществ.

Доклады, представленные на конференции, а также их обсуждение в ходе панельных дискуссий продемонстрировали широкий спектр проблематики, рассматриваемой в рамках понятийного аппарата ресурсов и способностей фирм и связанной с тематикой устойчивых конкурентных преимуществ. Рост числа российских докладчиков конференции (по сравнению, например, с конференцией «Динамические способности и стратегии фирмы: новые направления исследований» 2007 г.) свидетельствует о постепенном возрастании уровня интеграции отечественных исследователей в области стратегического менеджмента в мировой контекст. Безусловно, проведение российскими университетами подобного рода конференций с представительным международным составом участников будет только способствовать ускорению данного процесса.

**М. В. Смирнов**

*Высшая школа менеджмента СПбГУ*