

ОЧЕРЕДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ АКАДЕМИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ НАУК

Проблематика организации является основным предметом науки и практики на этапе глобальных трансформаций в экономике и обществе. Направления исследований организационных наук включают теорию организаций, теорию организационного развития, социологию организаций, теорию построения организационных систем и структур управления. При этом основную предметную область составляют процессы формирования, совершенствования и развития социально-экономических объединений. Такой предмет требует междисциплинарного подхода на базе синтеза различных методов и разработок, полученных на стыке нескольких отраслей науки и практики. Именно синтетическое представление проблем организации и способов их решения отличает деятельность Международной академии организационных наук (МАОН), созданной в начале 1995 г. с целью интеграции знаний и результатов работы ученых различных специальностей. Сегодня в составе МАОН 140 известных ученых и организаторов-практиков (107 действительных членов-академиков и 33 члена-корреспондента МАОН). Коллегиальные обсуждения тех или иных ключевых проблем организационных наук на общих конференциях членов МАОН представляют собой наиболее эффективный механизм взаимодействия участников. Темой обсуждения на очередной конференции МАОН, которая состоялась 29 марта 2013 г. в ЦЭМИ РАН, стали вопросы взаимосвязи основных подсистем общества.

Президент МАОН чл.-корр. РАН *Г. Б. Клейнер* во вступительном слове отметил значимость организационных наук в России в период коренных перемен в экономике и социуме. Незавершенность преобразований в современной России все более приобретает характер дезорганизации, которая особо губительна на уровне, где взаимодействуют основные подсистемы экономики, общества, государства и бизнеса. Отношения всего социума обусловлены главным образом качеством взаимодействий этих четырех ключевых игроков. Так, напряженность отношений между государством и бизнесом, а также государством и обществом негативно влияет на отношения между экономикой и бизнесом. *Г. Б. Клейнер* подчеркнул, что для решения проблем, вызванных в России несистемными реформами и последствиями мирового кризиса, необходимо активизировать все имеющиеся ресурсы, прежде всего значительный интеллектуальный потенциал исследовательских организаций, включая МАОН. При этом *Г. Б. Клейнер* сослался на пять функций управления по *Файолю*, которые в основном сводятся к организации. Однако было отмечено, что проводимые в стране реформы (административные и прочие) почти не опираются на соответствующий теоретический базис и в конечном итоге не отвечают требованиям науки и практики. Развитие исследований в этом направлении чрезвычайно актуально.

Проблемам структуры общества и отношениям между его основными подсистемами

были посвящены основная часть конференции и центральный доклад к. э. н., действительного члена МАОН В. В. Зотова «Экономика и бизнес: симбиоз или антагонизм?».¹ Докладчик подчеркнул, что для определения взаимосвязи понятий экономики и бизнеса нужна общая теория, в рамках которой могут быть раскрыты самостоятельные смысловые типы взаимоотношений ключевых общественных подсистем. Развиваемая им концепция базируется на структурно-функциональной теории Т. Парсонса и Н. Смелсера² и позволяет приблизиться к объяснению роли экономики в обществе. В. В. Зотов предложил трактовку минимальной конфигурации общества как структуры, состоящей из четырех подсистем: (1) многоуровневой политической подсистемы (*P*), обеспечивающей в форме государственной власти общественный порядок в стране и в отношениях с окружающим миром (при этом важно понимать, что государство входит в общество, но не исчерпывает его); (2) ценностно-интегративной подсистемы (*I*), ответственной за поддержание согласия в стране и лояльности к государству и обществу; (3) культуры (*K*) как результата общественного развития и креативного потенциала общества — комплексной характеристики его состояния и самого ценного его актива, с помощью которого общество решает творческие задачи; (4) экономики (*E*), обеспечивающей реализацию функций тремя другими подсистемами.

Несмотря на всевозможное разнообразие форм организации экономики, ее основное назначение неизменно; оно требует специального изучения и выявления внутренних процессов и закономерностей. Важно исследовать и вопросы оценки качества вклада экономики в общественное развитие и ее влияния на состояние других подсистем. Докладчик подчеркнул, что в принятых методиках эффективности отсутствуют оценки

таких воздействий, в том числе современного негативного влияния на социальную жизнь. По его мнению, искаженные представления коренятся в подмене экономической эффективности финансовой эффективностью, которая характеризует денежную эффективность для бизнеса.

Достоинство структурно-функциональной теории состоит в целостном представлении общества, что помогает объяснить закономерности его развития и многообразие форм. В то же время понятие рынка является центральным в теории Т. Парсонса: линии соприкосновения, через которые подсистемы общества взаимодействуют между собой, представлены как своеобразные рынки обмена системными вкладами в поддержание жизнедеятельности общества. Формальное равноправие и относительная автономность структурных подсистем предполагают равенство и справедливость такого обмена. Однако этого практически не наблюдается в современной истории развития общества как целостности.

Для развития теории организации общества В. В. Зотов обращается к концепции школы экономической антропологии К. Полањи, которая объясняет процессы в протообществах. Обнаруживается, что в рамках четырехчастного представления общества его подсистемы должны быть не равными, но связанными отношениями доминирования и зависимости. К примеру, подсистема *I* доминирует в теократических обществах, подсистема *P* — в тоталитарных, крупный капитал и бизнес сильнее других сил воздействуют на политическую и ценностную подсистемы в обществе с рыночным устройством. Тогда в зависимости от типа взаимосвязанности — слияния или взаимного подчинения — структура общества может быть по-разному представлена, а экономика в таких структурах будет также по-разному выполнять свои системные функции, порождая те или иные проблемы, с которыми сталкивается общество.

Можно предположить, что бизнес является порождением общества в самой недавней истории его развития: в конце XVIII — начале XIX в. В Европе его предпосылки возникли вместе с очагами более плюралистического общества (города) и промышленным

¹ См.: Зотов В. В. 1980. Экономика и общество: критический анализ структурно-функционалистской концепции школы Т. Парсонса. В: *Методология комплексного исследования социально-экономических систем*. Вып. 1. М.: ВНИИСИ.

² См.: Parsons T., Smelser N. 1956. *Economy and Society*. Free Press: N. Y.

переворотом. По Веблену, мотив бизнеса — это денежная выгода; главный метод — это купля и продажа; основная цель и нормальный результат — это накопление богатства в денежной форме.³ Стремительный рост производства и соответственно доходов в результате достижений технического прогресса привел к отрыву денежных вложений от реального производства и выбору более выгодных сделок: так, денежная форма богатства стала наиболее адекватной формой бизнеса, который превратился в самоцель.

Вследствие выхода бизнеса за границы общества возникает несколько негативных эффектов для общества, например коррупция как бизнес на рабочем месте, включая торговлю организацией государственных услуг и использование должности как дорогостоящего неосязаемого актива. Один из способов преодоления данной тенденции В. В. Зотов видит в возможности возвращения бизнеса из современной всеобщей формы в один из экономических укладов, выполняющих системные функции обеспечения жизнедеятельности общества.

Доклад вызвал значительный интерес аудитории и множество вопросов по предмету дискуссии, в том числе о содержании используемых докладчиком категорий «бизнес» и «политика», о признаках включения организации в подсистему (вопросы Г. Б. Клейнера); о месте индивида, а также населения как отдельной подсистемы в предложенной конфигурации структуры общества (вопрос вице-президента МАОН, д. э. н. В. Н. Лившица); о месте науки в предложенной четырехчастной структуре общества (вопрос действительного члена МАОН, д. т. н. Э. И. Позамантира); о закономерностях развития общества и других его подсистем, не названных в докладе (вопрос действительного члена МАОН,

³ См.: Веблен Т. 2007. *Теория делового предприятия*. М.: Дело.

д. с. н. В. И. Франчука); о критериях, позволяющих датировать время возникновения бизнеса (именно XIX в.), о содержании формы богатства как цели бизнеса, об отличии бизнеса от капитала (вопросы действительного члена МАОН, д. э. н. И. Э. Фролова); о соотношении бизнеса и экономики и конкретных примерах включения отдельных организаций в структуру общества (вопросы к. т. н. О. Б. Ложкина); о взаимодействии экономики и бизнеса на современном этапе реформирования России, о влиянии бизнеса на формирование «общества потребления» и его негативном влиянии на культуру (вопросы к. э. н. В. А. Невелева).

В дискуссии по докладу выступили д. с. н. В. И. Франчук, д. э. н. И. Э. Фролов, д. э. н. А. А. Зарнадзе, д. э. н. С. А. Толкачев, к. э. н. В. А. Невелев, д. э. н. А. Н. Анисимов, д. э. н. В. Е. Ланкин.

В заключение президент МАОН Г. Б. Клейнер подвел итоги дискуссии. Им была отмечена конструктивность прошедшего обсуждения. Серьезной объективной проблемой было названо отсутствие точных дефиниций для важнейших обсуждаемых понятий, таких как «общество», «государство». Также было замечено, что в настоящее время нет и удовлетворительного определения понятия «экономика» — определение экономики как «способов распределения ограниченных ресурсов между различными целями» работает не всегда. Г. Б. Клейнер подчеркнул, что в ходе научной деятельности необходимо обращать пристальное внимание на формулировку определений используемых понятий, поскольку из-за их нечеткости не всегда удается правильно выразить собственные представления и суть развиваемых теорий.

Кроме того, в ходе заседания 29 марта 2013 г. были переизбраны президент и вице-президенты МАОН (Г. Б. Клейнер; В. Н. Лившиц и Р. М. Качалов), а также президиум МАОН.

В. Н. Лившиц
Институт системного анализа РАН
А. А. Никонова
Центральный экономико-
математический институт РАН