

II НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ»

В Москве на базе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации 25–26 ноября 2014 г. состоялась II Научная конференция «Управленческие науки в современном мире». География нынешней конференции заметно расширилась: в ней приняли участие 446 специалистов, представляющих 8 федеральных округов и 22 региона, в том числе Ленинградскую, Челябинскую, Омскую, Иркутскую, Саратовскую, Самарскую, Нижегородскую области, а также Москву и Санкт-Петербург. В этом году конференция вышла на международный уровень — в числе участников конференции были ученые из Германии, Чехии, Польши, Австрии, Белоруссии, Израиля и Монголии.

Открывая пленарное заседание конференции, научный руководитель факультета менеджмента Финансового университета при Правительстве РФ, генеральный директор ФГУП «Гознак», д. э. н. *А. Трачук* подчеркнул важность выхода конференции на международный уровень: «В этом году конференция изменила название с „Управленческие науки в современной России“ на „Управленческие науки в современном мире“. Во-первых, это связано с участием в нашем мероприятии представителей большого количества стран. Во-вторых, мы включили в состав конференции новую секцию — секцию, посвященную вопросам устойчивого развития, — что сегодня и в научном, и в практическом плане крайне актуально, поскольку заставляет нас смотреть на многие проблемы и вызовы нашего времени с точки зрения будущих поко-

лений. Экономические вызовы очень важны, но не менее важен поиск решений актуальных проблем управления социально-экономическими системами. Именно этим вопросам и посвящена наша конференция».

Заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН, заведующий кафедрой «Системный анализ в экономике» Финансового университета при Правительстве РФ, член-корреспондент РАН, д. э. н., профессор *Г. Клейнер* в своем выступлении добавил, что вопросы управления, тесно связанные с вопросами экономической структуры, экономического функционирования, с интересами участников экономической деятельности, сегодня иногда остаются на периферии. Основное внимание уделяется исключительно экономическим проблемам, однако на экономические результаты напрямую влияют управленческие решения. «Наша конференция является едва не единственной в России, которая пытается охватить всю тематику, весь комплекс проблем, связанных с управлением, начиная от методологии до истории и теории управления. Если управление не сможет вытянуть нас из сложной международной обстановки, то это не сможет сделать никто и ничто», — отметил Г. Клейнер.

С прозвучавшим тезисом не полностью согласился заместитель директора Института проблем управления РАН по научной работе, член-корреспондент РАН, д. т. н., профессор *Д. Новиков*: «Проблематика современной теории управления гораздо шире по охвату объектов управления. На современном этапе

в области управления техническими и организационно-техническими системами акцент делается на децентрализованные интеллектуальные системы управления. Можно сказать, мы на подходе к новым классам объектов управления (социальные системы, живые системы и др.), которые «выстрелят» ориентировочно через 10–30 лет. В то же время не стоит забывать, что перед внедрением новых технологий их необходимо тщательно проанализировать, ведь в противном случае — при слишком частой и необоснованно декларативной смене технологий — это может привести не к инновационному прогрессу, а к инновационному регрессу. Кто-то скажет, что такое невозможно, но я убежден в обратном». Докладчик отметил, что за последние 150 лет российская система образования претерпела несколько десятков реформ и, таким образом, «характерное время реформы получается меньше характерного времени обучения в школе или вузе». Заинтересованные стороны фактически не успевают еще ознакомиться с результатами предыдущей реформы, как начинается введение новой. Такая ситуация, по мнению Д. Новикова, привела бы к регрессу, если бы система образования не была большой и устойчивой.

Генеральный директор Центра международной торговли, д. э. н., профессор В. Саламатов остановился на другом важном моменте — формировании новых факторов конкурентоспособности. Он напомнил, что сегодня производительность труда в России заметно отстает от аналогичного показателя развитых стран. Например, в металлургии она ниже в 3,5 раза, в текстильной промышленности — в 7 раз, в строительстве, как отмечают разные эксперты, от 10 до 16 раз. По мнению выступающего, для анализа текущей ситуации необходимо обратиться к микроуровню — определить, какие бизнес-процессы нуждаются в оптимизации, как вовлечь в процесс изменений человеческий капитал, от которого зависит успешная реализация стоящих перед предприятием задач. Для максимальной активизации этой составляющей следует определять миссию и видение компании. Если компания имеет несколько бизнесов, необходимо сформулировать

видение для каждого из них. Упрощенно говоря, основная цель предприятия — получение максимального дохода в данном секторе экономики. Но не менее важна и миссия, поскольку включает ценности, пропагандируемые компанией, ее HR-стратегию, правила работы, ролевые модели, HR-процессы, происходящие внутри компании. В качестве иллюстрации В. Саламатов обратился к опыту Центра международной торговли: «У нас уникальная организация, объединяющая четыре мощных бизнеса: пятизвездочный отель, крупнейший конгресс-центр, арендные площади и ресторанный сервис. Очень важно, что мы умеем объединять эти сферы, создавая новый комплексный продукт. Чтобы он был эффективным, мы не просто определили нашу миссию и видение, но и проанализировали свои сильные и слабые стороны». Как подчеркнул В. Саламатов, рассмотрение проблем на микроуровне значимо не только для конкретной компании — оно способно повлиять на стабилизацию ситуации в целом в российской экономике.

Профессор Университета Масарика г. Брно, главный редактор журнала *Differential Geometry and Applications* (Elsevier) Я. Словак (Jan Slovak) поделился своим взглядом на научные исследования и высшее образование. По мнению эксперта, в настоящее время университеты должны стремиться к самоуправлению и академической свободе, однако стоит различать эти понятия: «Чем лучше развито централизованное управление, тем легче гарантировать и реализовывать на практике академические свободы. В руках государства должны быть два основных инструмента: финансирование и аккредитация; государство должно гарантировать качество и профессиональную аттестацию. Несколько лет назад в Чехии мы очень быстро отказались от строгой централизации управления в образовании и стали действительно автономными управляющими корпорациями, но при этом система управления внутри университетов почти не изменилась. Можно сказать, мы получили академическую свободу, но у нас возникли проблемы с самоуправлением. Чтобы это заработало на практике, предстоит провести большую работу».

Также на пленарном заседании прозвучал доклад заведующего кафедрой финансов и учета Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ, главного редактора «*Российского журнала менеджмента*», д. ф.-м. н., профессора *А. Бухвалова* на тему «Стратегические финансы: стратегическая ценность компании — ее содержание и способы определения». Автор обосновал стратегический характер модифицированной им классической формулы фундаментальной оценки Олсена, апробированной на обширном материале, связанном с оценением российских компаний. Актуальность этой проблематики обуславливается тем, что не только подавляющая часть российских компаний не торгуется на фондовом рынке, но в большинстве случаев невозможно найти и торгуемую компанию-аналог, что существенно отличает российский рынок от развитых зарубежных рынков. Фундаментальная оценка учитывает как материальные, так и нематериальные активы компании (последние влияют прежде всего на величину остаточной прибыли). По мнению автора, рассчитанные для российского рынка в целом и многих отраслей формулы могут служить основой для функционирования рынка частного капитала. Конечно, как и любой подход, метод фундаментальной оценки имеет свои ограничения. Например, с его помощью нельзя оценивать венчурные бизнесы. *А. Бухвалов* отметил важность развития, прежде всего в правовой сфере, соответствующих институтов, в рамках которых единообразная фундаментальная оценка может быть использована. Единообразие является важнейшим свойством объективной оценки, так как исключает многочисленные субъективные коэффициенты, рассчитываемые оценщиками в каждом конкретном случае.

Также в рамках пленарного заседания профессор кафедры управления организацией экономического факультета МГУ имени *М. В. Ломоносова*, д. э. н., профессор *В. Маршев* поделился мыслями об истории российской управленческой мысли. Большой интерес у участников вызвал доклад директора по информационным технологиям, профессора кафедры «Бизнес-информатика» Фи-

нансового университета при Правительстве РФ, д. э. н., профессора *В. Соловьева* об информационных технологиях и трансформации бизнеса. В завершение пленарного заседания выступил председатель правления банка «Российский кредит», член Совета Ассоциации региональных банков России, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент», к. э. н., доцент *П. Ушаков*, представивший доклад о новой концепции сбора и анализа финансовой информации и ее влиянии на формирование управленческих решений.

В рамках конференции было проведено 18 секций, посвященных различным аспектам управленческих наук.

В частности, на секции «Управление устойчивостью социально-экономических систем» рассматривались проблемы устойчивости, сохранения бизнеса и обеспечения непрерывности его развития. «В настоящее время нет четкости и однозначности в определении этих категорий, — отметил руководитель секции, заведующая кафедрой «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета при Правительстве РФ, д. э. н., профессор, заслуженный экономист РФ, академик Российской академии образования, член-корреспондент Академии жилищно-коммунального хозяйства им. *К. Д. Панфилова* *А. Ряховская*. — Недостаточно разработаны принципы, методы, инструменты соответствующих моделей менеджмента. Сегодня состояние социально-экономических систем в значительной степени зависит от факторов устойчивости национальной экономики, региональных и муниципальных систем, а также от фазы экономического цикла субъектов рыночной экономики. Содержание управления, его роль существенно меняются в условиях экономической турбулентности».

Один из докладчиков, выступавших на этой секции, *С. Кован* посвятил свое выступление развитию реабилитационного потенциала института банкротства. «К сожалению, банкротство уже давно не является частным делом отдельных неудачников. Оно стало макроэкономическим фактором, который оказывает влияние на значительную

часть экономики страны», — отметил эксперт. По его мнению, повлиять на сложившуюся ситуацию можно, пересмотрев правила выявления признаков фиктивного банкротства и изменив точку зрения на реабилитационные цели института банкротства в России. В таком случае к реабилитационным процедурам следует относить только те, в которых удастся сохранить именно бизнес, если он работоспособен и при должном управлении может быть рентабельным. При этом С. Кован уточнил, что под реабилитацией следует понимать не финансовое оздоровление организации-должника с сохранением под управлением прежних собственников, а реабилитацию бизнеса с возможной сменой собственника.

Модератор секции «Математические методы и модели в управлении», профессор кафедры «Математика» Финансового университета при Правительстве РФ, д. ф.-м. н. *Е. Орел* отметил, что применение математики в задачах управления экономикой всегда очень важно, но, к сожалению, очень часто в нашей стране это игнорируется: «Возможно, вопрос заключается в том, насколько легко управленцы могут применить эти математические модели. Руководители предприятий, безусловно, должны хорошо знать эти предметы, даже если то, что они проходили в вузах, забылось. В свою очередь, математики тоже должны ориентироваться на экономические приложения. Моя давняя идея заключается в том, что должно быть сближение, конвергенция математических и экономических знаний; только в такой связи могут быть получены важные результаты. Примером служит то, что, к примеру, большинство нобелевских премий по экономике получили авторы тех разработок, которые были связаны с математическими моделями и конструкциями».

Интересная дискуссия состоялась на секции «Управление человеческими ресурсами», многие выступления вызвали живой отклик аудитории. Как рассказала руководитель секции д. с. н, заведующая кафедрой «Управление персоналом» Финансового университета при Правительстве РФ *О. Осипова*, лучшими были признаны работы, основанные

на глубоком анализе эмпирического и теоретического материала. В частности, она отметила доклад к. э. н., главного специалиста НИИ «Транснефть» *С. Малинина* «Оценка производительности труда: опыт вертикальноинтегрированной компании». «В этой работе представлены характеристики вертикальноинтегрированной компании, приведены основные показатели деятельности, общая структурная схема построения по уровням управления, проанализированы основные подходы к обоснованию используемых методов измерения производительности труда. Был рассмотрен практический опыт измерения и оценки производительности труда в вертикальноинтегрированной компании. Приведены методы измерения, позволяющие получать показатели производительности, сопоставимые для структурных подразделений, имеющих различные производственно-экономические и природно-климатические условия деятельности. Доклад основан на использовании отраслевых эмпирических данных измерения и оценки показателей производительности труда», — рассказала модератор.

В качестве главной особенности секции «От управления информацией к управлению знаниями» профессор кафедры финансов и кредита Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, д. т. н. *Ю. Зеленков* назвал тот факт, что большинство выступающих составляли практики, которые рассказали о конкретных результатах на предприятиях, так что на секции обсуждались в том числе практические достижения. «Тема управления знаниями, несмотря на то что она существует около 35 лет как отдельное научное направление, все равно оставляет много нерешенных вопросов, начиная с определения, что такое знания, как ими нужно управлять, и заканчивая важным тезисом — как оценить и измерить объем и ценность знаний», — отметил Ю. Зеленков. По его мнению, известно несколько качественных методик по управлению знаниями, которые довольно эффективно используются и представляют серьезную ценность. Сфера управления знаниями — это в меньшей степени технологии, а в большей —

организационно-управленческие мероприятия, в том числе и формирование правильной среды в организации, которая способствовала бы созданию и обмену знаниями.

Не менее актуальные вопросы обсуждались на секции «Управленческое образование». В частности, заведующий кафедрой информационных систем в экономике Санкт-Петербургского государственного университета, д. э. н., профессор *В. Халин* рассказал о проблемах и перспективах университетов мирового класса в России. Он отметил, что существенным направлением обеспечения конкурентоспособности российских университетов на современном этапе выступает эффективная интеграция с академическими институтами РАН, а также превращение университетов в авторитетные международные научно-образовательные центры и создание в них благоприятной системы управления. В. Халин указал в выступлении, что проведенный анализ механизмов создания университетов мирового класса в США и России свидетельствует о том, что на современном этапе реформирования высшей школы в России в большинстве ведущих университетов страны, таких как СПбГУ и НИУ ВШЭ, присутствуют лишь отдельные ключевые признаки университетов мирового класса. При этом было отмечено, что при благоприятном сценарии развития российской экономики и эффективной государственной политике в области образования можно предположить, что к 2020 г. в первую сотню ведущих мировых университетов, согласно авторитетным мировым рейтингам, смогут войти: МГУ им. М. В. Ломоносова, СПбГУ, Новосибирский государственный университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики и Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана. «Это доволь-

но неплохой показатель, но нам есть к чему стремиться», — заключил докладчик.

Также на секциях обсуждались вопросы методологии исследований в менеджменте, теоретические проблемы управления, различные аспекты инвестиционного менеджмента, управления инновациями и проектного менеджмента. Участники конференции могли посетить секции на темы «Теория и практика корпоративного управления», «Актуальные проблемы и перспективы развития государственного управления», «Управление современными городами и агломерациями», «Управление инвестициями и инновациями в реальном секторе», «Современные направления маркетинга и логистики», «Управление проектами», «Финансовый менеджмент», «Управление переходом к устойчивому развитию», «Теоретические проблемы управления», «Количественные методы исследования в менеджменте. Методологические вопросы», «Оценка эффективности и качества управления в организации», «Исследования предпринимательства и МСБ». Также одним из новшеств нынешней конференции стала секция студентов и магистрантов «Актуальные проблемы теории и практики современного управления».

Конференцию поддержали ведущие научные российские издания, специализирующиеся в сфере менеджмента, — «*Российский журнал менеджмента*», «*Эффективное антикризисное управление*», «*Экономическая наука современной России*», «*Управленческие науки*», — а также Издательский дом «*Экономическая газета*» и бизнес-инкубатор «*Формула роста*».

Подводя итоги двухдневной работы конференции, А. Трачук отметил, что в целом она прошла успешно, и выразил уверенность в ее дальнейшем развитии. Участники конференции подчеркнули высокий профессиональный уровень организации мероприятия, насыщенную программу, актуальность предложенных тем и плодотворность обсуждений.

**Е. Восканян,
И. Крипошанка**
*Журнал «Эффективное
антикризисное управление»*